

Oponentský posudek na diplomovou práci
Bc. Hany Macháčkové

Vztah k publiku, Self-disclosure a sebe-prezentace
(FSS MU, Brno 2010)

Vedoucí práce: doc. PhDr. David Šmahel, Ph.D.

Diplomová práce Hany Macháčkové je výzkumnou studií, která je sestavena standardním způsobem. Studie udělá na čtenáře slušný dojem. Aby ji mohla autorka vypracovat, prostudovala velké množství literatury a sepsala velmi zdařilou teoretickou část. Chci zdůraznit, že si za to autorka zaslouží pochvalu. Přestože zde budu především namítat a snášet výhrady a otázky.

Výhrady spíše formální:

Podle mého soudu měla věnovat autorka větší péči jazykové stránce svého textu. Rozhodla se zařazovat anglické termíny (i když mohla užívat české ekvivalenty), nezvyklé je však jejich české skloňování („o esteemu, s esteemem“), respektive výsledná směs ENG a CZE, viz: „bude věnována pozornost... vztahu k publiku, Self-disclosure, sebe prezentaci...“ Self píše v některých slovech s velkým písmenem, v jiných s malým „s“. Některé tvary jsou nesprávné („narcisismus“, s. 21). Opravdu je nutné psát blogger se dvěma „g“? (Nepíšeme sprejjer, squatter...) Pravopisné chyby měly být odstraněny (např. s. 36).

Nepřesnost lze najít i v prezentování výsledků, např. „Poslední skupina výzkumných otázek“ (str. 56) je v *plurálu*, ale šlo o jednu (?) VO.

Celkově však práce působí jazykově vyzrálé.

Výhradu mám k neoznačení položek dotazníku (Příloha 1) pořadovými čísly. V textu se odkazuje k položkám způsobem „Q 10 A-J“ (viz např. strany 31-34; kontrola této části textu byla pro mě nemožná).

Ostatně – opravdu si autorka myslí, že dotazník o 79 položkách je/bylo možné vyplnit za 10 minut? (Já si to nemyslím.) Brala v potaz všechny dotazníky, které byly vyplněny nad 60 položek ze 79; nešlo zajistit vyšší „vyplněnost“?

Výhrady k výzkumu.

Autorka si stanovila 20 hypotéz. Myslím, že jich mohlo být méně. Text výzkumné části by pak mohl být celkově přehlednější. Výsledky u H4 mi nejsou zcela jasné – H4 je zmíněna na stranách 39 i 41, je to správně? H7 a H8 bych uvedl v prohozeném pořadí. U H10 bych doplnil slovo „identifikujících“. H18 bych přeformuloval, výraz „je spojeno“ do hypotézy nepatří. – Proč se autorka rozhodla pro H19 – jinými slovy proč jen pro věk, když je zřejmé, že způsob prezentace na blogu se jistě mění i v závislosti na dalších proměnných (vzdělání, změna práce, nárůst zkušeností apod.)?

Nemohu přijmout bez výhrad závěry typu „hypotéza byla částečně potvrzena – *implikuje to tedy zároveň, že byla částečně nepotvrzena*“ – autorka říká: vyšlo mi *ano i ne*? Chápu dodatky o slabém vztahu, ale myslím, že na řadě míst se měla rozhodnout mezi potvrzením a nepotvrzením hypotézy. Jazyk statistické interpretace je i jinak a jinde nejednoznačný.

Prezentace výsledků je nadbytečně „přestatistikovaná“. Uvedu to na příkladu prezentace posledních 2 hypotéz (8.2.3). Věnuje jim strany 56 až 58. Zprávy o /ne/potvrzení H19 a H20 scházejí, za to jsou všude údaje o nepatrně se měnícím počtu respondentů (857), (858), (860), vysvětlení typu „slabší vztah“, „silnější vztah“, údaje o hladině významnosti atd. Chci říci, že na řadě míst stačilo uvést $r = .244$ (čtenář není hloupý), rozuměl by. Respektive mohla uvést, že sílu vztahu těchto dvou proměnných lze předpokládat okolo 6%.

Formulace typu „Lepší Já je do značné míry vztaženo k Self-dislosure“ také měly být zpřesněny. Co znamená „je vztaženo k“?

Otázky k obhajobě, jež navrhuji, vyplývají z posudku:

1. Proč si stanovila tolik hypotéz?
2. Jsou podle autorky všechny hypotézy v pořádku formulovány?
3. Mohl být dotazník kratší? Nedošlo by pak k úplnějšímu vyplnění?
4. Co mohla udělat lépe pro interpretaci výsledků?
5. Proč se rozhodla pro tuto směs angličtiny a češtiny?

Závěr:

Práce má smysl, je zdařilá, představuje dobré „cvičení“ v kvantitativním designu. Výrazem „cvičení“ ji nijak nechci snižovat, obsahově přináší cenné odpovědi na otázky, které autorku zajímaly. V podstatě se mi líbí, teorie je výborně zpracovaná, výhrady chtějí naznačit některé možnosti zlepšení.

Navrhuji hodnocení dobře..

Doc. PhDr. Zbyněk Vybíral, PhD.
V Brně dne 14. ledna 2009