



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Michal Baláž

Název práce: Místní divize Jednotného patentového soudu

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Radim Charvát, Ph.D., LL.M.

Rok odevzdání práce: 2014

I.

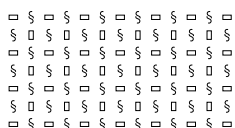
Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
	1	1,5	2	2,5	3	4	
Náročnost tématu práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Splnění cílů a zadání práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Vhodnost využitých metod	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Navázaný kontakt s praxí	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☒
Jazyková a terminologická úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Logická stavba odborného textu	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Úroveň citací	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Úroveň odborného literárního zázemí	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Schopnost studenta formulovat vlastní závěry a stanoviska	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Práce byla řádně konzultována

ANO ☐

NE ☒



Splnění formálních požadavků práce¹

ANO ☒

NE ☐

Připomínky k práci:

Autor se věnuje poměrně aktuálnímu tématu, kterým je jednotný patentový soud, a to se zaměřením na místní divize tohoto soudu, které mohou být jeho součástí. Dané téma nebylo v literatuře dosud komplexně zpracováno, poněvadž se jedná o novou záležitost. Autor práce však čerpá převážně ze zahraničních zdrojů, což se pozitivně projevuje na jejím obsahu.

K uvedení do problematiky dobře slouží historický exkurz vztahující se k vývoji úpravy jednotného patentového soudnictví v EU až do současné podoby.

Na práci je přínosné nejen rozebrání stanovisek států, které se tohoto systému nechtějí účastnit, ale v neposlední řadě i bližší pohled z hlediska pozitivních i negativních hodnocení místní divize a možností ČR ve vztahu k ní. Poukázat lze i na autorovu kritiku kritérií pro kvalifikaci na soudce místních divizí.

V některých aspektech však text vykazuje vady (například první a druhý odstavec podkapitoly 2.1 na sebe nenavazuje, v podkapitole 4.2.1.1 při pojednání o třech alternativách místní divize při žalobě na porušování a protinávru na prohlášení neplatnosti patentu chybí výhody první alternativy), občas se vyskytují nepřesnosti (například místo čísla nařízení 44/2001 je uvedeno 1215/2012) a gramatické chyby (opakování stejných slov atp.).

Obrat „co jednotný patentový soud nezabije, to ho posílí“ použitý v souvislosti s žalobami Španělska není příliš vhodný.

II.

Ochrana autorských práv

V souladu s ustanovením čl. 38 odst. 2 písm. c) Studijního a zkušebního řádu Masarykovy univerzity byla provedena kontrola předložené diplomové práce prostřednictvím aplikace IS MU, z níž vyplývá, že nejvyšší procento shody s jinou prací je 0 %.

Práci lze považovat za plagiát

ANO ☐

NE ☒

III.

Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené diplomové práce konstatuji, že práce v souladu se čl. 23 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu Masarykovy univerzity:

☒ splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce

☐ nesplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce

Práci navrhuji ohodnotit stupněm B-C

¹ Formální požadavky kladené na závěrečné práce jsou stanoveny Směrnicí děkana č. 7/2012, o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech. Požadavky na citace dokumentů upravuje Směrnice děkana č. 4/2013, o citacích dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě Masarykovy univerzity.

IV.

Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

- výhodnost systému jednotného patentového soudu pro malé a střední podniky
- jaké změny bylo třeba provést v nařízení Rady (ES) č. 44/2001 (Brusel I) v souvislosti s jednotným patentovým soudem?
- Jaké je stanovisko generálního advokáta ve věci žaloby Španělska na zrušení nařízení Rady (EU) č. 1260/2012?
- zhodnocení možnosti zapojení ČR do vytvoření regionální divize jednotného patentového soudu
- Jak by byla řešena rovnost hlasů v případě čtyřčlenného senátu za účasti technicky kvalifikovaného soudce, o čemž je zmínka na str. 32 práce.

V Brně dne 7. 1. 2015

vedoucí diplomové práce