

**I. Autor:** Bc. Richard Vašíček

**Název:** Porovnanie predikčnej výkonnosti DSGE modelu s finančným akceleratorom a indexáciou kontraktov

**II. Cíl práce a jeho naplnění:**

Autor si stanovil za cieľ práce „porovnať predikčnú výkonnosť DSGE modelov prezentovaných v práci Carlstrom et al. (2014) a porovnať významnosť týchto predikcií s benchmarkovou naivnou predikciou pre kľúčové makroekonomické premenné.“ Tento cieľ sa autorovi podarilo jasne naplniť – pripravil predikcie odhadnutých modelov, porovnal ich pomocou štandardných kvantitatívnych ukazovateľov presnosti a vyhodnotil štatistickú významnosť rozdielov pomocou príslušného štatistického testu.

**III. Literární rešerše:**

Rešerš literatúry je pomerne stručná a neposkytuje hlbší teoretický kontext problematiky. Na druhú stranu však autor pracuje s relevantnými zdrojmi. Rozšírenie tejto časti by mohlo pomôcť lepšie vysvetliť kľúčové vlastnosti porovnávaných modelov a uľahčiť čitateľovi pochopenie výsledkov praktickej časti.

**IV. Obsahové zpracování a přínos práce:**

Autor v práci preukázal dobré porozumenie problematike porovnávania makroekonomických predikcií. Za slabšiu stránku však považujem chýbajúci opis viacerých dôležitých aspektov praktickej časti, ktoré sú kľúčové pre dôveryhodnosť výsledkov. Ide najmä o chýbajúci popis použitých časových radov, ich úpravu pred odhadom modelov, detailnejší opis odhadnutých parametrov či použitú kalibráciu pred prípravou predikcií.

Interpretácia výsledkov je vecná a na dobrej úrovni. Použité metódy zodpovedajú vysokej technickej náročnosti zadania. Prínos práce spočíva najmä v tom, že sa zameriava na obdobie rokov 2014 – 2019, ktoré doposiaľ nebolo dôkladne analyzované z hľadiska porovnania predikčnej výkonnosti vybraných modelov. Predĺženie skúmaného obdobia zahrnutím viac nedávnych rokov (do 2024) by možno hodnotu práce zvýšilo, v tomto smere však stále hodnotím prácu ako prínosnú.

**V. Formální náležitosti práce a úprava:**

Prezentácia výsledkov mohla byť kvalitnejšia – grafom chýbajú popisy jednotiek na osiach, čo sťažuje ich správnu interpretáciu. Ide však o jedinú výraznejšiu výtku; celková formálna úroveň práce je inak na pomerne dobrej úrovni.

**VI. Akademická poctivost:**

Nie je mi známe, že by sa autor dopustil akademickej nepoctivosti.

**VII. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

- Aké konkrétne časové rady ste v práci použili a akým spôsobom ste ich upravovali pred použitím ako pozorované premenné pre odhady modelov?
- Prečo ste k odhadom modelov nezahrnuli aj dáta z obdobia 2019–2024? Mohli by tieto dáta spôsobiť problémy pri odhadoch modelov? Ak áno, ako by sa dali tieto problémy riešiť či obísť?
- Ako by ste interpretovali relatívne veľký rozdiel medzi predikovaným a skutočným vývojom premennej „práca“ v grafe 4?
- V časti „Predikcie s kalibrovanými parametrami“ uvádzate, že len jeden z modelov prekonal naivnú predikciu a to iba pre jednu premennú. Považujete tento výsledok za dostatočný? Na čo môže takýto výsledok poukazovať?

**VIII. Závěr:**

Práca spĺňa požiadavky kladené na diplomovú prácu a až na niekoľko nedostatkov je na vysokej úrovni. Autor preukázal dobré znalosti danej problematiky a cieľ práce jasne naplnil. Prínos

práce spočívá v aktualizácii porovnania výkonnosti vybraných modelov pre nedávne obdobie. Hoci v práci chýba detailnejší popis postupu práce autora, tieto nedostatky môže autor objasniť počas obhajoby. Prácu hodnotím stupňom „prospel“.

**IX. Navrhuji hodnocení:** prospěl

V Brně dne 2. 6. 2025

.....  
Ing. Július Danko