

Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta

Bc. Barbora Barešová

UZ

Příjmení a jméno studenta

magisterský program - obor

Terénní projektová výuka v českokrumlovském regionu

název práce

Osnova hodnocení práce:

1. Splnění požadavků zadání, aktuálnost a odborná úroveň práce

Předkládaná práce má 77 + 13 tištěných stran, text je členěn do 9 kapitol, vlastní část je obsahem kapitoly 4.

Zvolené téma je v geografickém gymnaziálním vzdělávání aktuální. Terénní výuka je v geografickém vzdělávání nenahraditelná a její aplikace v místních regionech nabízí nevyčerpatelné množství témat a úloh. Je příležitostí pro integraci více předmětů, umožňuje také realizaci průřezových témat RVP.

V úvodní teoretické části práce autorka provedla studium odborné literatury, zhodnotila přínos terénní i projektové výuky pro geografické vzdělávání. V daném území navrhla několik samostatných terénních projektů, čímž splnila zadání diplomové práce. Vytvořené terénní projekty jsou využitelné nezávisle na sobě a s určitým omezením i školami z jiných regionů. Autorka se rovněž pokusila o praktické ověření jednoho výukového bloku, realizována byla jeho část – terénní praktikum.

Odborná úroveň práce je dobrá.

2. Využití odborné literatury - orientace autora v české a zahraniční literatuře, korektnost citací

Autorka se v teoretické části opírá o vhodně vybranou českou i zahraniční literaturu, uvádí autory a učitele realizující geografickou terénní výuku na středních školách v ČR. Z části také navazuje na svou bakalářskou práci. Uvedené zdroje jsou korektně citovány.

3. Volba vhodných metod a jejich zvládnutí

Použité metody jsou adekvátní cílům a charakteru diplomové práce.

4. Interpretace výsledků, jejich diskuse a konfrontace s dosud publikovanými výsledky jiných autorů, rozlišení vlastních a cizích myšlenek

V teoretické části práce autorka na základě literatury hodnotí postavení a význam terénní a projektové výuky v obecné i aplikační rovině (obecně i v geografickém vzdělávání) i s důrazem na rozvoj klíčových kompetencí uvedených v RVP.

V praktické části autorka navrhla a rozpracovala podklady (návodů a textů pro učitele, pracovní listy pro žáky) pro terénní projektovou výuku v zadaném modelovém území. Pro Český Krumlov a okolí vytvořila 4 samostatné celky, které se skládají ze dvou až tří částí.

Cílem první části je obvykle teoretické přiblížení zvolené problematiky formou pracovního listu, didaktické hry nebo formou grafického zpracování a interpretace dostupných statistických dat. Tyto činnosti lze realizovat ve škole, jejich obsah je v různé míře s terénem provázaný.

Součástí prvního a druhého celku je společné terénní praktikum, kdy žáci pracují nad zadanými úkoly v terénu pod vedením učitele. V prvním celku zde trochu postrádám širší historický kontext, který lze očekávat jak z názvu praktika, tak i popisu (viz předmětové vztahy, cíle projektu).

Stěžejní částí všech celků je projektová výuka, která vychází ze samostatné badatelské činnosti žáků v terénu. Je také uvedeno, jakou formou se budou výsledky projektů prezentovat. Škoda, že autorka použila stejnou metodu, tj. dotazníkové šetření, dvakrát.

Úlohy jsou formulovány srozumitelně, v textu pro učitele, kde se popisují jednotlivé části projektu, se místy hůře orientuje, souvislý text bych proto nahradila odrážkami.

Terénní praktikum z prvního celku autorka ověřila se žáky gymnázia, což doložila v práci fotografiemi a několika grafickými a textovými výstupy z dotazníkového šetření, které autorka provedla mezi učiteli i žáky. Dotazníkové šetření zkoumalo zkušenosti žáků s terénní výukou a spokojenost s její náplní, v celkové zpětné vazbě bych ještě očekávala informace o náročnosti úloh, srozumitelnosti instrukcí nebo správnosti odpovědí. Práci by jistě obohatil výstup z ověření projektové části, ta se však nerealizovala.

5. Struktura textu, jeho vnitřní provázanost a splnění všech náležitostí práce

Struktura textu odpovídá zadání práce, text je logicky uspořádaný.

6. Formální úprava práce včetně grafických příloh

Formální úprava práce je na dobré úrovni, pro pracovní list v prvním celku bych zvolila jinou úpravu, číslování úkolů a logičtější orámování textu, podobně pro přehlednost a kontrolu úkolů bych očíslovala úlohy i v těch pracovních listech, kde číslování chybí.

7. Věcné a formální připomínky k práci (s uvedením konkrétní stránky diplomové práce)

Str. 27 – Přesně bych zadala, do jakého mapového podkladu, s jakým měřítkem mapy se bude trasa zakreslovat, samozřejmě v dnešní době na počítači

Str. 28 – Pro dotazník bych určila alespoň minimální počet otázek, případně uvedla i nějakou vzorovou otázku

Str. 29 – Není zde jasné, s jakou mapou se pracuje v části Mapa a orientace – přiložená mapa?, v jakých jednotkách jsou požadovány výsledky - v metrech nebo kilometrech? U nadmořské výšky v tabulce bych doplnila jednotky. Místo stávajícího snímku bych pro lepší čitelnost zvolila podrobnější výřez jen zmíněné lokality.

Str. 30 – Který nánosový a nárazový břeh se bude v mapě vyznačovat? Požadovaný příčný profil bych linií vyznačila do mapy.

Str. 31 – Úkol bych nesměřovala jen na stavbu samotnou – nabízí se také expozice svahů, pozůstatky jejich původního využití, atd. Kam se budou zapisovat odpovědi ke stupňům přirozenosti lesních porostů?

Str. 46 – Uveden formát plánu pro didaktickou hru A1, na str. 55 formát A0. Pokud budou otázky napsány na spodní straně čtverců, dojde k odkrytí mapy ještě před správným zodpovězením otázky.

Str. 54 – správně lišili

Str. 60 – Pro snadnější kontrolu úlohy je praktické přidat do zadání osy grafu.

8. Otázky pro diskusi u obhajoby diplomové práce

1. Jaká jiná metoda by mohla být využita pro zjišťování informací o turistickém ruchu a zaměstnanosti?
2. Jaké další úlohy s přesahem do dějepisu by mohly být součástí terénního praktika s historickým zaměřením v tomto regionu?
3. Jak bude probíhat tvorba turistické brožury – kolik času žáci stráví v terénu, budou zde pracovat s vyučujícím nebo samostatně mimo výuku, kdy a kde budou zpracovávat data, atd.?
4. Jsou v modelovém území nějaké informační cedule, které by se pro práci v terénu mohly využít, případně jak?

Práci k obhajobě: Doporučuji NEDOPORUČUJI

Klasifikace práce

Výborně Velmi dobře Dobře Uspokojivě Vyhovující Nevyhovující

Datum 14. 6. 2016

podpis hodnotitele Mgr. Gabriela Petříková, Ph.D.