PRÁVNICKÁ
FAKULTA

Posudek oponenta diplomové práce

Student: .....Bc. Ondřej Serdula

Název práce: .....Placení dokumentárním akreditivem v mezinárodních kupních smlouvách

Vedoucí diplomové práce: .....JUDr. Klára Drličková, Ph.D.

Oponent diplomové práce: .....JUDr. Jiří Valdhans, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2016

Náročnost tématu práce

Hodnotí se především originalita zvoleného tématu, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, a dále přínos pro dané právní odvětví.

Jedná se o zajímavé téma, jehož náročnost se hodnotí obtížně. Problematika CISG je dostatečně analyzována, stejně tak problematika dokumentárního akreditivu – zejména ve druhém případě se jedná spíše o technikálie, než o právní problémy. Na druhou stranu propojení těchto témat se často neobjevuje – jak se však pokusím naznačit dále, je otázkou, zda je to kvůli náročnosti tématu či kvůli relativní autonomii těchto oblastí.

Splnění cílů práce

Hodnotí se splnění zadání diplomové práce na základě zadaných a definovaných cílů práce, které by měly být součástí úvodu práce.

Autor si stanovil hypotézu: Úmluva OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží představuje z hlediska právní jistoty smluvních stran vhodnou právní úpravu pro kupní smlouvy, u nichž dochází k placení dokumentárním akreditivem. Nechci nijak popřít to, že v celé práci se snaží tuto hypotézu potvrdit či vyvrátit. V tomto ohledu lze považovat cíle práce za splněné. Blíže viz další část posudku.

Teoretická a obsahová část práce

Hodnotí se především skutečnost, zda student prokázal znalosti a orientaci v dané problematice, jakož i schopnost tvůrčím a vhodným způsobem zvládnutou materii prezentovat do podoby uceleného odborného textu. Při hodnocení se bere v úvahu taktéž náročnost získávání informací a případný navázaný kontakt s praxí.

I po přečtení celé práce jsem se nemohl ubránit úvahám, proč je práce napsána tak, jak je. Proč autor propojuje nutně zrovna CISG a problematiku dokumentárního akreditivu. L/C představuje jeden z mechanismů placení, který má určité parametry. Ty nejsou v žádném případě dány CISG, ale jinými mechanismy, mimo jiné UCP600. Z kupní smlouvy i dokumentárního akreditivu vyplývají určité právní vztahy mezi určitými subjekty. Nechci nijak popírat to, že mezi těmito vztahy vznikají styčné plochy a tyto vztahy jsou do jisté míry propojeny. Na druhou stranu, L/C představuje náročný a nákladný mechanismus, který bezpochyby nebude využíván u menších transakcí a nezkušených obchodníků. Proto autorovy komentáře o tom, že na jedné straně kupující nemůže odstoupit od kupní smlouvy, když neodstane dokumenty v naprosto přesné podobě, protože pokud lze nepřesnosti překlenout, nejedná se o podstatné porušení smlouvy, nicméně toto neodpovídá požadavku strict compliance pro potřeby L/C, nepovažuji za zcela nosné. Zejména když v další větě se objevuje konstatování, že problém se objevuje tam, kde vady dokumentů kupujícího zbavují možnosti se zbožím např. nakládat. Není v takovém případě, když nemůže kupující se zbožím nakládat, smlouva porušena podstatným způsobem?
Bez ohledu na právě uvedené – jakoukoliv právní skutečnost (jednání prodávajícího, kupujícího, banky) je nutné právně kvalifikovat. A lze stěží popřít to, že kvalifikace bude nějak činěna pro potřeby CISG a může být realizována jinak pro potřeby UCP600, respektive s jinými právně hodnotícími výsledky. Je potom na stranách zejména kupní smlouvy, pokud si jsou vědomy větší náročnosti L/C, aby toto odrazily v ustanoveních kupní smlouvy a v nastavení vzájemných práv a povinností. Pokud tak neučiní, jsou v pozici profesionálů a bude to přičítáno k jejich tíži, včetně logického snížení úrovně právní jistoty.

Formální úroveň práce

Hodnotí se celková úroveň vyjadřování, úprava práce, přehlednost jejího členění, množství gramatických chyb a jazykových nesprávností, a dále taktéž splnění formálních požadavků kladených na diplomové práce Směrnicí děkana č. 7/2012, o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech a Směrnicí děkana č. 4/2013, o citacích dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě Masarykovy univerzity. Součástí hodnocení je vyjádření se ke schopnosti studenta vyhledat stávající odborné literární zázemí a práce s ním (zde se hodnotí taktéž úroveň citací).

V tomto ohledu nemám negativní připomínky.

Návrh klasifikace diplomové práce

Oponent diplomové práce navrhne její ohodnocení, které odpovídá určené kvalifikační stupnici.

Navrhuji hodnocení C – B s ohledem na ústní obhajobu.

Stupeň	označení	hodnota
Výborně	A	1

Stupeň	označení	hodnota
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

Doporučení pro rozpravu

Oponent diplomové práce navrhne okruh možných diskusních otázek pro ústní rozpravu, a to tak, aby byly otázky jasně formulovány a v posudku přehledně uvedeny.

- Vzhledem k výše uvedenému prosím o dovysvětlení samotné podstaty práce.
- Na str. 23 autor uvádí, že existenci mezinárodní obchodní zvyklosti musí prokázat ten, kdo se jí dovolává – na rozdíl od praxe mezi stranami. Tj. existence praxe mezi stranami není nutné se domáhat a tuto prokazovat?

V Brně dne 27.5.2016

oponent diplomové práce

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz
Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224
V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.