MUNI
LAW

Posudek oponenta diplomové práce

Student: ..... Michal Šašek

Studijní program a obor ..... Právo a právní věda / Právo

Název práce: ..... Specifika společného řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže při přezkumu zadávání veřejných zakázek

Vedoucí diplomové práce: ..... doc.JUDr. Petr Havlan, CSc.

Oponent diplomové práce: ..... doc.JUDr. Soňa Skulová, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2020

Náročnost tématu práce

Autor zvolil pro svou práci náročnější téma ze specifické oblasti zadávání veřejných zakázek, přičemž se zaměřil na určitou výseč problémů procesní povahy, konkrétně společných řízení vedených v rámci přezkumu úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dale jen "Úřad"). Uvedené téma doposud nebylo uceleně zpracováno. Požadavek aktuálnosti zpracování byl tak rovněž zcela naplněn.
Nejen volba tématu, přesně určené zaměření zkoumání a jeho metodika, formulace cílů, ale i předložené znění práce stvrzují originalitu zpracování.
Práce je svým obsahem a zpracováním přínosná pro obor správního práva, zejména v procesní části.

Splnění cílů práce

Cíle práce formulované v Úvodu byly v přesvědčivé míře naplněny, a shrnuty v závěrečných částech práce (v kapitole 3.5 – Náměty de lege ferenda a vlastním Závěru), kde autor koncentrovaně formuluje hlavní problémy současné úpravy a praxe v oblasti vedení společných řízení v rámci přezkumné činnosti Úřadu, a poskytuje variantně náměty k jejich řešení, se zohledněním hlavních rizik či nevýhod.
Zároveň naplňuje cíl poskytnou dostatečně obsažný a kvalitní základ či inspiraci pro další odbornou diskuzi.

Teoretická a obsahová část práce

Student prokázal velmi dobrou znalost a orientaci ve zkoumané problematice, jakož i schopnost tvůrčím a vhodným způsobem zvládnutou materii prezentovat do podoby uceleného odborného textu. V práci dokázal téma systematicky uchopit, v logickém sledu pojednat příslušné součásti a podstatné znaky zkoumané materie a jejich hlavní a aktuální problémy.

Autorův přístup se vyznačuje promyšleností, systematičností a pečlivostí zpracování. Pro práci zvolil vhodnou sestavu metod, jak je definuje v úvodní části.

Náročnost získávaných informací je z hlediska autorova přístupu k tématu adekvátní; jsou korektně vyžívány relevantní prameny knižní, časopisecké , internetové zdroje, včetně zahraničních textů a právní úpravy, a také bohatý rozsah judikatury a rozhodovací praxe Úřadu.

Téma vyžadovalo velmi dobrou orientaci v problematice správního řízení obecného, procesních specifik zákona o zadávání veřejných zakázek a zčásti řízení o přestupcích. Text vychází z širších teoretických základů, včetně působení a vztahů vybraných obecných zásad činnosti správních organů (zádsada dispoziční, zásada oficiality, zásada procesní ekonomie), dále z poznatků z vývoje příslušných právních úprav, relevantní judikatury, zejména správních soudů, a z rozhodovací činnosti Úřadu, a to i té nejnovější. Uplatněna byla rovněž dílčí komparace s vybranými zahraniční úpravami (Slovensko, Francie, Itálie), v níž shledal dílčí inspiraci k námětu *de lege ferenda* pro oblast oddělení přezkumu u řízení prekontraktačních (str. 71).

Težiště práce spočívá ve 3. kapitole, kde jsou podrobně analyzovány problémové aspekty spojování řízení – nejprve otázka event. překážky litispendence, a zejména pak problematika vskutku problematického spojování řízení návrhového s řízením zahájeným ex offo (str. 47), včetně event. rozšíření předmětu řízení, resp. vztah zásady dispoziční a zásady oficiality.

Přínosné a hodné dalšího rozpracování je pojednání o naplnění podmínek spojení řízení (oddíl 3.2.3, str. 52 a n.), kde oponentka spatřuje potenciál pro další úvahy zejména v zatím pouze spíše naznačeném vztahu zásady procesní ekonomie a zásady ochrany práv a oprávněných zájmů účastníků (str. 54 – 55).

Celková odborná úroveň a přínosnost práce je nepochybná. Na práci je nutno ocenit nejen její teoretický rozměr, ale také propojení s praktickým pohledem, resp. aplikační rovinou, kde autor průběžně konfrontuje teoretické závěry, varianty možných řešení, nebo i zahraniční modely s jejich event. riziky či nevýhodami, a to s oporou v judikatuře (místy rozporné) a rozhodovací praxí Úřadu.

Předložená práce představuje vysoký standard po stránce obsahové, způsobu zpracování i po stránce formální. Ocenit je nutno autorovu střídmost a přesnost vyjadřování, schopnosti zachovat logickou linii předestírané materie, jakož i odpovídající rozsah práce.

V závěru hodnocení teoretické a obsahové stránky práce je namístě uvést, že z předloženého textu lze seznat předpoklady pro další teoretickou práci, schopnost vytvořit si vlastní metodologii zkoumání definovaných problémů, a na základě kriticko-analytického pohledu formulovat vlastní závěry argumentačně podložené, třeba někdy diskuzní.

Formální úroveň práce

Práce je psána kultivovaně, za využití odborné právní terminologie, se zaujetím, srozumitelně a čtivě. Struktura práce je logicky uspořádána, a text přehledně členěn.

Po jazykové a gramatické stránce je práce na vysoké úrovni. Překlepy či jiné technické nedostatky se v práci nevyskytují.
Práce splňuj formální požadavky kladené na diplomové práce směrnicemi děkana č. 7/2012 a č. 4/2013.
O schopnosti uchazeče vyhledat potřebné prameny a správně jich využívat bylo již pojednáno shora; zde je na místě konstatovat, že rovněž úroveň citací je na velmi dobré úrovni.

Návrh klasifikace diplomové práce

Předloženou diplomovou práci navrhuji hodnotit stupněm A, přičemž konečné hodnocení bude odvislé od výkonu uchazeče v rámci rozpravy.

Stupeň	označení	Hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy nechť se uchazeč vyjádří k následujícím otázkám, resp. námětům:

1. Jak hodnotí (v návaznosti na oddíl 1.2.4., str. 27 a n.) aktuální nastavení struktury rozhodování v oblasti přezkumu zadávacího řízení, pokud jde o uplatnění společného řízení, zejména pak v kontextu nastavení soudního přezkumu ?
2. Je podle jeho názoru dostatečně zajištěna působnost, resp. vůči zásadě procení ekonomie „váha“, zásady ochrany práv nabytých v dobré víře a oprávněných zájmů účastníků řízení v případě spojení řízení návrhového s řízením vedeným z moci úřední (ad text na str. 47 – 49, a úvaha naznačená v oddíle 3.2.3 in fine) ?

V Brně dne 26. května 2020

oponent diplomové práce

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 158/70, 611 80 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz