

Posudek magisterské diplomové práce

Název práce: **Dramatická výchova jako prostředek poznávání současného výtvarného umění v muzeích**

Studijní program: **FF N-MU Muzeologie, magisterský studijní program**

Autor/ka práce: **Bc. et Bc. Sabina Sigmundová**

Vedoucí práce: **Mgr. Lucie Jagošová, DiS, PhD.**

Oponent/ka: **Mgr. Veronika Rodová, Ph.D.**

Předkládaná práce je hodnocena

1. Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a zpracování předepsané literatury
prospěl/a
2. Z hlediska požadavků na jazykovou správnost (pravopisné a jiné jazykové chyby)
prospěl/a
3. Z hlediska požadavků na formální úpravu, požadovaný rozsah, dodržování citačních norem,
odkazy a bibliografii
prospěl/a
4. Připomínky, náměty, otázky k rozpravě:

Název vystihuje obsah práce a odpovídá požadavkům studovaného oboru. Cíl práce je formulován srozumitelně a realisticky (*didakticky analyzovat metody dramatické výchovy a následně popsat jejich využití v muzejní edukaci*), k jeho naplnění však lze vznést připomínky, viz dále.

Řazení kapitol není obsahově ujasněné a přesné (např. kapitola 1 nazvaná *Dramatická výchova* je věnována především historickému přehledu vývoje oboru – což tematicky přesahuje zaměření práce – stěžejní teoretické pojmy jako je psychosomatická jednota, hra v roli a její tři úrovně včetně tzv. plné hry, jsou zmíněny až v empirické části (s. 58, 85 a dále), systematické teoretické ukotvení a ohledem na cíl práce chybí.

Výhrady lze vznést také ke stránce obsahové. Za diskutabilní shledávám interpretaci pedagogického odkazu J. A. Komenského (s. 32–33); s ohledem na znalost díla Komenského se domnívám, že považovat jej za zakladatele dramatické výchovy představuje hrubé zkreslení jeho pedagogických záměrů. Autorčin historický přehled vývoje divadelních aktivit ve školství také zcela opomíjí přínos jezuitského školství, kde divadlo představovalo základní pilíř. Chybí popis koncepčního přístupu učitel v roli, který autorka při výuce využívá; není tedy jasné, zda si je vědoma možností vzdělávacího potenciálu tohoto didaktického přístupu.

Výhrady lze dále vznést k metodologickému pojetí analýzy. Autorka se nedrží jednoho metodologického přístupu, volí vágní balanci na „pomezí zakotvené teorie (grounded theory) a případové studie (case study) s prvky etnografické studie“, což jí neumožnilo odlišit relevantní informace od podružných (z hlediska zvolené metodologie). Výsledkem pak je ke čtenáři nepříliš vstřícný popis tří edukačních programů, který sice dodržuje pravidelný rytmus řazení kapitol (popis výstavy a doprovodných akcí, popis edukačního programu včetně návaznosti na RVP, scénář programu, popis realizace a návrhy evaluace programu včetně návrhu pro další edukační skupiny), podstatné informace však zanikají v množství dalších více či méně relevantních údajů; některé by mohly být zařazeny do jiné části textu, jiné by bylo možné vypustit. Smyslem analýzy není popsat všechno, ale díky zvolené metodologii najít orientaci v sebraných informacích, logicky je utřídit a přehledně popsat, dostat se do hlubší úrovně významu popisované skutečnosti. Takto je empirická část přehlcná informacemi, což se následně odráží v téměř dvojnásobném rozsahu práce oproti předpisu (148 stran plus 19 stran příloh), což oslabuje srozumitelnosti textu.

Práce se zdroji shledávám jak velmi dobrou, autorka se opírá o širokou škálu českých i zahraničních zdrojů z oblasti muzeologie, výtvarné výchovy, dramatické výchovy, předškolní pedagogiky, obecné pedagogiky, didaktiky, psychologie atp.).

Celkový přínos práce

Práce naplňuje požadavky, vzhledem k nejasnostem v koncepčním a metodologickém uchopení však cíl práce nebyl plnohodnotně naplněn. Diplomová práce akcentuje spíše rovinu popisnou, text je místy zahlcen méně podstatnými informacemi. Přínos práce je standardní, věřím ale, že pro autorku představuje významný profesní výkon. Studentka naplnila stanovené cíle, které jsou dány charakterem studovaného oboru, prokázala schopnost zorientovat se v tématu

i dovednost korektně pracovat s odbornou literaturou. Diplomová práce po formální i obsahové stránce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkový návrh hodnocení:

prospěl/a

V Brně dne 19. srpna 2025

.....
Veronika Rodová