

Posudek bakalářské práce

Téma: *Webová aplikace pro společenské čtení*

Student: Jeroným Pelikovský

Vedoucí: RNDr. Tomáš Obšivač

Oponent: RNDr. Bc. Jonáš Ševčík

Student měl za úkol vytvořit webovou aplikaci pro sociální čtení a v teoretické části práce převážně rozebrat funkce takovéto aplikace. Text práce je na svou rozsáhlost opatřen minimem faktických citací. Autor se omezuje převážně na vlastní úsudek a předpokládá všeobecnou platnost svých tvrzení. Tento přístup není u tohoto druhu práce vhodný. Např.:

- „Ty však, co se preciznosti a rozsáhlosti obsahu týká, nedosahují takové kvality jako dobře napsaná kniha.“
- „Nejdůležitějším bodem při sociálním čtení je uvědomit si tedy svou omezenost. A to až do takové míry, kdy zjistíme, že smysl autorova díla nikdy nepochopíme tak, jak on sám jej zamýšlel.“

Po gramatické stránce práce též nijak neexceluje. Např. jsou zde psány odstavce skládající se z 1 věty, špatná shoda podmětu s přísudkem atd. Celý text, tím, že je psán převážně v 1. osobě, vzbuzuje dojem vyprávění. Kapitola 3.2 je navíc vyloženě nevhodná, lepší by bylo ji situovat do příloh, případně nepoužít vůbec.

Chtěl bych se studenta zeptat, proč po rozsáhlé analýze možností registrace nakonec zvolil možnost registrace na pozvánku, i když ji předtím nijak nezmiňoval? A dále co jej vedlo k úvaze, že tato metodika zajistí „filtraci lidí, kteří by systému mohli škodit?“

K praktické části nemám námitek. Je kvalitně zpracována a plně splňuje zadání. Kvůli nedostatkům teoretické části tedy navrhuji práci hodnotit stupněm **dobře (C)**.

V Brně dne 24. 1. 2014