



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Denisa Holúbková

Název práce: Postavení spotřebitele v nekalé soutěži

Vedoucí diplomové práce: Eva Večerková

Rok odevzdání práce: 2013

I.

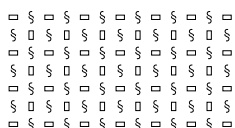
Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
	1	1,5	2	2,5	3	4	
Náročnost tématu práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Splnění cílů a zadání práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Vhodnost využitých metod	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Odborná úroveň práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Navázaný kontakt s praxí	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Jazyková a terminologická úroveň práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐
Logická stavba odborného textu	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Úroveň citací	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Úroveň odborného literárního zázemí	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Schopnost studenta formulovat vlastní závěry a stanoviska	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐

Práce byla řádně konzultována

ANO ☒

NE ☐



Splnění formálních požadavků práce¹

ANO ☒

NE ☐

Připomínky k práci:

Autorka práce si zvolila téma, které se týká nekalé soutěže a postavení spotřebitele v ní (v současné i budoucí právní úpravě v ČR, se stručným náhledem také do slovenské a finské úpravy). Řešenou problematiku lze označit za středně náročnou na teoretické i praktické informační zdroje, neboť autorka musela prostudovat soukromoprávní úpravu (obchodní zákoník, nový občanský zákoník - NOZ), dále harmonizační směrnice ES, zahraniční právní předpisy, příslušnou českou i zahraniční literaturu a judikaturu. Přínosem pro obchodní právo je, že se autorka práce snažila poukázat na problematiku postavení spotřebitele v nekalé soutěži a jeho ochranu před nekalou soutěží, a to ve srovnání podle obch. zák. a podle NOZ, a dále také ve srovnání se dvěma úpravami vybraných zemí EU (Slovensko, Finsko).

Zadaný úkol autorka splnila poměrně dobře. Kladně hodnotím zejména autorčino zpracování čtvrté části, do níž zařadila přehled a výklad právních prostředků ochrany proti nekalé soutěži v ČR, na Slovensku a ve Finsku. Ne se všemi tvrzeními lze s autorkou souhlasit, ale alespoň se pokusila o samostatné podání a práce není jen pouhým popisem problematiky.

Autorka se zamýšlí nad textem právních předpisů (k některým jejím poznatkům mám dílčí připomínky - viz níže), jejich výkladem i nad rozhodnutími soudů z dané oblasti. Autorčino pojetí zpracovávaného tématu hodnotím kladně: logické členění práce, právní rozbor předpisů (přestože zde nechybí ani jistá dávka svéráznosti), dokumentace soudními rozhodnutími, citace z odborných pramenů (s připomínkou ke způsobu citace - viz níže) i připojení vlastních názorů, komentářů a kritických připomínek. V závěru autorka shrnuje své poznatky ze zkoumané problematiky.

Dílčí připomínky k obsahu práce mám následující:

- celkově: Pokud se studentka rozhodla pro sepsání práce v češtině, měl by český jazyk znít precizně bez použití slovenských výrazů (již na deskách práce "Diplomová práce", dále v textu práce např. konání, bolo, zodpovednosť, hrubá nedbanlivosť, tovar apod.) či neobratně přeložených výrazů.

- na str. 11 dole: autorka používá starší název pro evropský soud (ESD) - doporučuji doplnit u obhajoby

- na str. 14 dole: nevhodná formulace "Právní předpisy soukromého práva po potřebu ochrany spotřebitele použijeme, když se bude jednat o..."

- na str. 15 nahoře: zřejmě zde chybí za slovem "hledisko" slovo "průměrného" (ve větě "Tomu odpovídá i rozsudek...")

- na str. 17 nahoře: chybné sdělení "...není v souladu s dobrými mravy" - doporučuji upřesnit u obhajoby

- na str. 19: v několika odstavcích jsou neodborné formulace, pozn. č. 48 dokonce holý nesmysl; Co míní autorka větou "V praxi to znamená, že...se úprava postavení bude řídit NOZ spolu s předpisy práva veřejného."? Přichází s úpravou v NOZ v tomto ohledu něco nového?

- na str. 21 dole: o jaký druh žaloby se jedná v případě "žaloby pro používání nekalých obchodních praktik" - doporučuji vysvětlit u obhajoby

- na str. 23 dole a 2: zde autorka srovnává oblast ochrany spotřebitele v ČR a na Slovensku s tím, že slovenská a) má obdobnou systematiku, b) jsou totožná a c) najdeme i odlišnosti; pokračuje na

¹ Formální požadavky kladené na závěrečné práce jsou stanoveny Směrnicí děkana č. 7/2012, o studiu v bakalářských a magisterských studijních programech. Požadavky na citace dokumentů upravuje Směrnice děkana č. 4/2012, o citaci dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě Masarykovy univerzity.

str. 24, kde neochvějně sděluje, že "pokud se nevěnuji slovenské úpravě, ...je stejná jako česká..." - doporučuji vysvětlit u obhajoby, která z variant a) až c) tedy pro slovenskou úpravu platí

- na str. 25 dole: "spotřebitel...může vystupovat samostatně nebo prostřednictvím tzv. právnické osoby..." - doporučuji vysvětlit u obhajoby, o jaký způsob jednání před soudem jde

- na str. 26 nahoře: není celistvě vysvětleno tzv. přenesení důkazního břemene podle § 54 odst. 2, neboť studentka počítá pouze s bezdůvodným obohacením soutěžitele... a jeho prokazováním ze strany spotřebitele - doporučuji vysvětlit u obhajoby správně celé ust. § 54 odst. 2, a to ve srovnání s úpravou v NOZ

- na str. 26 dole: rozporuplná tvrzení - v předposledním odstavci autorka tvrdí, že "...často je spotřebiteli způsobena újma ...zlehčováním" a "v případě nekalosoutěžního zlehčování tak nečiní" (pozn.: neobrací se důkazní břemeno) a na str. 27 dole zase jinak: "Dotčení jeho práv... v § 48, 49, 50 a 51 je spíše teoretické" (pozn.: § 50 zlehčování)

- na str. 27 nahoře: krkolomná věta "Obsahem § 55 je právní prostředek ochrany vyslovující absolutní neplatnost smlouvy..."

- na str. 29 a 30: rozporuplná tvrzení - "přiměřené zadostiučinění je považováno za jedinou sankci za nekalosoutěžní jednání...vs. "náhrada škody je často využívaným kompenzačním a sankčním právním prostředkem" - doporučuji vysvětlit u obhajoby, jak je to zde se sankcemi

- na str. 32: v první větě 2. odst. chybí výraz "zákaz" (za slovem předběžný)

- na str. 34 nahoře: nepřesně uveden prostředek právní ochrany podle § 74 a násl. o. s. ř., chybí zde plný název, z něhož vyplývá, že jde o návrh; "uložení předmětného opatření" má znít asi "uložení předběžného opatření"

- na str. 34 dole: "Druhým právním prostředkem ochrany..." - zde chybí "podle nebo v o. s. ř."

- na str. 35: zde je více nesprávných výrazů a tvrzení, nepůsobí dobře ani přeskakování z úpravy české do slovenské a finské a zpět do české...

Diplomantka předloženou práci prokázala, že se poměrně dobře zorientovala ve zkoumané oblasti a že řádně prostudovala ustanovení o nekalé soutěži v obch. zák. i v NOZ, zahraničních předpisech, v příslušné směrnice EU, dále odpovídající odbornou literaturu (knižní, časopiseckou i internetovou) a vybraná soudní rozhodnutí. Ke zvolené literatuře, judikatuře a jiným pramenům přistupovala konstruktivním způsobem. Posuzovaná diplomová práce působí jako odborný spis průměrné úrovně, autorka kriticky zpracovala právní úpravu, vybraná soudní rozhodnutí, v práci uvádí také své vlastní názory. Z předloženého textu je zřejmé, že autorka neměla před odevzdáním čas napsaný text zkontrolovat a odstranit případné chyby a přepisy, jichž je v práci poměrně vyšší výskyt.

Předložený spis splňuje po formální stránce všechny požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce. Práce je přehledně a logicky členěna, má pěknou technickou úpravu (k citacím převzatých textů, právních předpisů nebo soudních rozhodnutí je pro odlišení použita kurzíva), je psána odborným stylem, obsahuje však více chyb (několik nadbytečných výrazů, nesprávností v interpunkci, v psaní velkých a malých písmen u názvů i neobratných formulací).

Literární a jiné prameny autorka vybrala vhodně, pracovala s četnými staršími i aktuálními českými i zahraničními publikacemi, s internetovými zdroji a s judikaturou z oblasti nekalé soutěže. Z použitého aparátu (celkem 184 odkazů) s citacemi pramenů, příp. i použitých zákonů, je patrný korektní přístup autorky k přebírání cizího textu. Jen v některých případech citací lze pochybovat o tom, zda citované dílo měla autorka skutečně ve svých rukách, anebo zda spíše převzala myšlenku uvedeného autora z jiného pramene (tzv. druhotná citace).

II.

Ochrana autorských práv

V souladu s ustanovením čl. 38 odst. 2 písm. c) Studijního a zkušebního řádu Masarykovy univerzity byla provedena kontrola předložené diplomové práce prostřednictvím aplikace IS MU, z níž vyplývá, že nejvyšší procento shody s jinou prací je do 10 %.

Práci lze považovat za plagiát

ANO ☐

NE ☒

III.

Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené diplomové práce konstatuji, že práce v souladu se čl. 23 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu Masarykovy univerzity:

☒ splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce

☐ nesplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce

Práci navrhuji ohodnotit stupněm uspokojivě - D/2,5, a to s přihlédnutím k dobrému výsledku obhajoby práce.

IV.

Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

- Doporučuji, aby se studentka u obhajoby věnovala výše uvedeným připomínkám, které vyplývají z nepřesností či pochybení uvedených v práci (ad I)

- Dále by mohla promluvit na téma:

a) Zákazník a jeho postavení v nekalé soutěži, zejména problematika aktivní legitimace (v obch. zák. i v NOZ)

b) Aktivní legitimace právnických osob oprávněných hájit zájmy zákazníků (spotřebitelů) v konkrétních případech nekalé soutěže podle úpravy v novém občanském zákoníku.

V Brně dne 12. září 2013

vedoucí diplomové práce