MUNI PED Katedra tělesné výchovy a výchovy ke zdraví

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno autora/autorky:	Barbora Bohuslava Ulrychová
Název práce:	Distanční výuka TV a obezita v době pandemie COVID-19 pohledem učitelů na 1. stupni
Název studijního programu (oboru):	PdF M-ZS5 Učitelství pro základní školy (pětileté), magisterský studijní program
Forma studia (prezenční/kombinovaná)	kombinované jednooborové
Jméno vedoucího:	Mgr. Hana Šeráková, Ph.D.
Jméno oponenta:	Mgr. Marek Trávníček

Dílčí hodnocení práce[1]:

1) Téma a název práce			
Podařilo se autorovi/autorce práce přesně a jasně vymezit téma?	**Ano**	Ne	Komentář:
Odpovídá zvolené téma absolvovanému oboru?	**Ano**	Ne	Komentář:
Je název práce logicky formulován?	**Ano**	Ne	Komentář:
Je zvolené téma pro daný obor přínosné?	**Ano**	Ne	Komentář:
2) Cíl práce			
Je vymezen cíl teoretické a praktické části práce?	**Ano**	Ne	Komentář:
Odpovídají cíle práce zadání v IS MU?	**Ano**	Ne	Komentář:
Je cíl práce smysluplný?	**Ano**	Ne	Komentář:
Je zvolený cíl adekvátní ve vztahu k tématu a požadovanému stupni vzdělání	**Ano**	Ne	Komentář:
3) Struktura práce			
Je text jasně a logicky strukturován?	**Ano**	Ne	Komentář:
Je práce přehledně členěna do kapitol a podkapitol?	**Ano**	Ne	Komentář:
Jsou respektovány základní typografické dovednosti při zpracování textu?	**Ano**	Ne	Komentář:
4) Metodika závěrečné práce			
Jsou dobře zvoleny a popsány metody závěrečné práce?	**Ano**	Ne	Komentář:
Jsou tyto metody adekvátní ve vztahu ke zvolenému cíli?	**Ano**	Ne	Komentář:

5) Odborné hodnocení práce			
Prokazuje autor/autorka znalost adekvátních teoretických zdrojů?	**Ano**	Ne	Komentář:
Prokazuje autor/autorka dovednost pracovat s vybranými metodologickými/metodickými nástroji?	**Ano**	Ne	Komentář:
Vede autor/autorka odbornou diskusi na zvolené téma a interpretuje názory již publikované?	**Ano**	Ne	Komentář:
6) Naplnění cílů práce			
Podařilo se naplnit cíle práce?	**Ano**	Ne	Komentář:
Jsou vhodně formulovány závěry?	**Ano**	Ne	Komentář:
Byla prokázána schopnost interpretovat data?	**Ano**	Ne	Komentář:
7) Hodnocení originality práce			
Přináší práce nové a zajímavé myšlenky nebo poznatky?	**Ano**	Ne	Komentář:
Přistoupil/a autor/autorka k zadání tvůrčím a originálním způsobem?	**Ano**	Ne	Komentář:
8) Jazyková úroveň a stylistika			
Má stylistika práce patřičnou logickou strukturu a provázanost?	**Ano**	Ne	Komentář:
Je práce bez gramatických chyb a stylistických nedostatků?	**Ano**	Ne	Komentář:
Je práce psána odborným a spisovným jazykem?	**Ano**	Ne	Komentář:
9) Korektnost citací a práce se zdroji			
Jsou citace korektní a v souladu se zvolenou normou?	**Ano**	Ne	Komentář:
Rozlišuje autor/autorka mezi citací přímou a nepřímou?	**Ano**	Ne	Komentář:
Mají citace přiměřený rozsah vzhledem k rozsahu celého textu?	**Ano**	Ne	Komentář:
10) Rozsah práce			
Odpovídá práce rozsahu, jenž je vymezen standardy ZP?	**Ano**	Ne	Komentář:

Celkové hodnocení práce:

Diplomová práce se zabývá problematikou distanční výuky na 1. stupni ZŠ s cílem navrhnout učitelům 1. stupně ZŠ doporučení pro úspěšnou distanční výuku. Tato doporučení se měla týkat zejména prevence obezity. Ve své práci se autorka opírá zejména o dotazníkové šetření mezi učiteli tělesné výchovy (TV), obsahovou analýzu relevantních zdrojů a konzultaci s odborníky. Zejména dotazníkové šeření, kde učitelé poskytovali vlastní zkušenosti s distanční tělesnou výchovou, upozorňovali na překážky s formami, organizací, komunikací s rodiči a žáky atd., je pro autorku výchozí platformou pro následná doporučení. Bohužel v popsané metodice a cílech šetření není správně popsaný soubor, je uvedeno, že respondenty byli „učitelé TV na základních školách“, nejsem si tedy jist, zda se jednalo o učitele na 1. stupni, kteří praktikují TV, nebo i učitele TV z 2. stupně. Relevance dat je tedy nejasná. Dalším zdrojem pro doporučení měla být „konzultace s odborníky“. Dokážu si představit konzultaci autorky DP spíše s odborníky na distanční vzdělávání než dvěma učiteli základní školy s aprobací tělesná výchova. Na základě čeho byli vybráni a jaké

názory zastávali, a jak se tyto názory promítly do doporučení diplomantka neuvádí, proto přínos těchto konzultací nemohu považovat za relevantní. Dalším zdrojem pro doporučení byla analýza textu odborných textů, kterou považuji za zdařilou. Autorka se zaměřila zejména na obezitu a její prevenci v souvislosti se školní TV. Tato část je zpracovaná pečlivě a do hloubky. Doporučil bych se ale více zaměřit také na cíle TV na 1. stupni obecně, tak jak jsou popsány v deklarovaných dokumentech. Tím pádem by se do doporučení pro učitele jistě dostalo více témat jako význam pohybu pro zdraví, korekce zdravotních oslabení, nauka o funkci svalů, regenerace a výživa, teorie zátěže, energetická bilance a podobně. Jednotlivá doporučení si pak dovedu představit například s praktickými příklady a ukázkami, ty v DP chybí.

Jako oponent oceňuji autorčinu rešeršní činnost a množství zdrojů, které pečlivě analyzovala, aby její teoretická příprava byla kvalitní. Projevuje se to v dobře zpracovaných teoretických východiscích práce, které celé DP dávají dobrý základ. Text DP je vhodně strukturován a přehledný.

Dle mého názoru byly vytyčené cíle diplomové práce naplněny a autorka taktéž velmi věcně formulovala závěry. Oceňuji jazyk celé práce, dobrou úroveň vyjadřování myšlenek autorky a celkovou formální úroveň textu až na drobné překlepy, nebo různé použití fontů (např. viz str. 41-43)

Návrh otázek nebo témat k obhajobě práce:

Jak se liší obecné cíle TV, jak je známe z RVP s názory učitelů na distanční výuku? Lze je úspěšně plnit?

V čem spatřujete možnosti distančního vzdělávání v oblasti tělesné výchovy na prvním stupni ZŠ? Jaké jsou její silné a slabé stránky?

Závěr:

Diplomová splňuje po obsahové i formální stránce požadavky kladené na závěrečné práce v daném studijním programu, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Hodnocení práce: B

Datum: 24.1.2022

Marek Trávníček – oponent práce