

Masarykova univerzita
Lékařská fakulta
Katedra ošetřovatelství
Brno

POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

**Název práce: PROBLEMATIKA NÁHLÝCH PŘÍHOD BŘÍŠNÍCH POHLEDEM
SESTER**

Autor práce: Marcela Holková
Rok obhajoby: 2011
Vedoucí práce: Mgr. Renata Živorová
Oponent: PhDr. Michaela Schneiderová

OPONENTSKÝ POSUDEK

Volba tématu:

Výběr zadaného tématu byl zvolen vhodně.

Teoretická část:

Teoretická část je rozdělena do tří hlavních kapitol, jako jsou: charakteristika problému, nejčastější náhlé příhody břišní a ošetřovatelská péče o pacienta s NPB. I když se na první pohled z vytyčeného obsahu práce zdá, že je práce v logickém sledu uspořádána, bohužel lze v teoretické části nalézt určité nedostatky:

- kapitoly 1 Charakteristika problému a 2 Nejčastější náhlé příhody břišní navazují bez jakékoli předmluvy na podkapitoly a stejný problém lze najít v podkapitole 1.2 Základní rozdělení náhlých příhod břišních a 2.1 Náhlé příhody břišní zánětlivé;
- podkapitola 1.2 Základní rozdělení náhlých příhod břišních v sobě obsahuje 1.2.1 Neúrazové a 1.2.2 Úrazové (což nepovažuji za vhodné dělení) celá problematika měla být řešena v podkapitole 1.2
- v názvu podkapitoly 1.2 je uveden i název autora, podle kterého bylo uvedeno dělení, což nepatří do standardního uvedení názvu podkapitoly a určitě se dá nalézt i řada dalších autorů, kteří provedli dělení NPB;
- podkapitola 1.3 Vyšetření nemocného by spíše mohla být nazvána jako Diagnostika NBP a její obsah by měl být stejně posloupně strukturován (anamnéza, fyzikální vyšetření, laboratorní vyšetření, apod. ...);
- samostatnou podkapitolu měla tvořit možná symptomatologie NBP, která je však řešena v podkapitole 1.3 Vyšetření nemocného;
- v textu lze najít nepřiměřeně dlouhé citace odstavců (str. 9, 13, atd. ...);
- podkapitola 1.3.3 Laboratorní vyšetření jsou popsána velmi vzletně a nesourodě (nejprve je řešen krevní obraz, což je hematologické vyšetření a pak biochemické vyšetření a dále vyšetření moče, ale již opět není zmíněno o jaký druh laboratorního vyšetření se jedná);
- u podkapitoly 1.3.4 Vyšetřovací metody mělo být spíše uvedeno rozdělení na invazivní a neinvazivní, a je také škoda, že užití metody pro stanovení diagnózy NPB nebyly pro diagnostickou funkci detailněji popsány;

- podkapitola 1.4 Léčebné postupy je místy psána duplicitně (např. zastavit perorální příjem) s všeobecným popisem a její specifika měla být podrobněji vysvětlena u jednotlivých druhů NPB;
- kapitola 2 Nejčastější NPB, měla být rozepsána dle jednotné struktury (definice, patologie vzniku, symptomatologie, dg., terapie, komplikace,...);
- kapitola 3 Oš. péče o pacienta s NPB ze sepsaného obsahu spíše odpovídá názvu Péče o nemocného s NPB a vyžadovala by dopracování (chybí některé z vyšetření např. EKG, MR, abdominální angiografie... či předoperační přípravy – léčba kyslíkem, atd. ...)
- je škoda, že nedošlo ke zmínění možné patologie NPB, která mohla souviset s rozdělením NPB, dále pak chyby při diagnostice NPB, ...

K sepsání této části autorka čerpala z dostatečné řady českých poznatků, které jsou dostupné nejen v literatuře, ale také na internetové síti. Vynechala bych některé starší tituly monografií (např. Pavrovský, 1981, ...), které pak mají negativní vliv na textovou část práce.

Náplň teoretické části odpovídá názvu práce a ve svých poznatcích vyúsťuje v empirickou část.

Empirická část:

Empirická část byla založena na kvantitativním výzkumném šetření, pomocí nestandardizované dotazníkové metody. Na začátku si autorka stanovila 4 cíle a 8 očekávaných výsledků. Pro ověření vhodnosti dotazníkového šetření není uvedena provedená pilotní studie. Sledovaný soubor (dle autorky sestry z Úrazové nemocnice Brno, FN Brno, FN USA) obsahoval 111 respondentů (100 %). Výsledky výzkumu jsou jednotlivě rozebrány a převedeny do tabulek a barevných grafů.

K interpretaci dat mám několik připomínek:

- očekávaný výsledek č. 1 a č. 2 jsou zaměřeny na získané informace z bodového testu (tedy dotazníku s položkami č. 7 - 22), tady dochází k rozporu, neboť v metodice není popsáno, jak tento dotazníkový test probíhal (kde probíhal, časová dotace pro vyplnění,...) - pokud nebyla stanovena přesná kritéria k psaní testu, mohlo dojít ke zkreslení (opisování, hledání na internetu);
- v očekávaném výsledku č. 5 se objevuje termín čerstvě operovaná rána (což je velmi nestandardní označení pojmenování);
- v práci již sama autorka upozornila v grafu č. 3 str. 38 na možný vznik rozporuplných výsledků (kdy do šetření zahrnula respondenty s nejvyšším ukončeným vzděláním SZŠ (což by vzhledem k jejich výkonu práce nemělo být do šetření zahrnuto), nevím, zda pak v rámci další práce s výsledky šetření s nimi bylo dále počítáno;
- je škoda, že s položkou č. 2 (Věk respondentů) již nebylo dále pracováno a to ve smyslu nejnižší, nejvyšší a průměrný věk a to samé platí pro položku č. 4 (Délka praxe);
- v položce č. 3 týkající se dosaženého vzdělání je uvedena vysoká škola dvojího zaměření (přičemž mohlo dojít k jejímu sloučení) a dále specializační studium, které může být vystudováno jak po SZŠ, VOŠ, či VŠ – což mohlo zkreslit výsledek samotného dosaženého vzdělání;
- odpovědi ve smyslu nevím, do znalostního testu nelze zařadit, neboť tím dojde ke zkreslení výsledků
- co se týče formulace a odpovědi položek dotazníku, které hodnotily znalosti respondentů, jsou svými názvy i odpověďmi zavádějící a matoucí (např. Jaká jsou základní vyšetření používaná při diagnostice NPB? by spíše byla vhodnější formulace: Vyjmenujte, které klinické či paraklinické vyšetřovací metody slouží k diagnostice NPB a k tomu měly být jiné možnosti odpovědí), dále je mnohdy dvojí částečně

správná odpověď ve dvou odpovědích (otázka v dotazníku č. 8, 16, 17,...) což může být také zavádějící při odpovědích, v dotazníku lze nalézt stylistické chyby např. str. 78 otázka č.11 odpověď b) spatický, paralytický,

V diskuzi jsou relativně vhodně rozebírány výsledky zjištěných údajů. Dochází k použití vlastních shrnutí a zhodnocení, k nimž autorka v průběhu šetření dospěla, ale také dochází k obohacení diskuze o srovnání s jinými zdroji literatury. Na str. 61 sama autorka odkazuje na nepřesnou formulaci jedné z otázek či její vyplnění vlivem nepozornosti respondentů. Této situaci by se vyvarovala, pokud by byla provedena pilotní studie.

Závěry práce a návrhy řešení:

Autorka v závěru práce předkládá stručný náhled na práci a vyvozuje z tvrzení i návrhy řešení, které z jejího šetření vyplynuly.

Literatura a práce s literaturou:

Autorka prokazuje standardní schopnost práce s literaturou.

Formální stránka práce:

V práci lze nalézt pár stylistických nedostatků, ty však, ale nemají vliv na kvalitu práce. Struktura, přehlednost, vnější i grafická úprava práce je dodržena.

Kvalita příloh:

Přílohy (celkem 10) nenavazují na předchozí text. Přílohy č. 2 - 8 nenavazují na odkaz v textu. Příloha č. 5 a 6 svým způsobem nemá význam směrem k práci.

Celkové zhodnocení práce:

Tato práce je svým obsahem standardně zpracovaná, lze z ní získat požadovaný přehled. Teoretická i empirická část mají vhodný vstup i závěr.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci, doporučuji k obhajobě.

Klasifikace:

Uspokojivě - D

PhDr. Michaela Schneiderová

V Brně 13. 07. 2011