



MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

I. Autor: Marek Socha

Název: Studie proveditelnosti k projektovému záměru (pořízení autobusového trenažeru)

II. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo provedení studie proveditelnosti a posouzení realizovatelnosti investičního záměru. Autor studii proveditelnosti provedl a cíl práce splnil, ovšem je potřeba zdůraznit, že způsob zpracování se za dostatečný považovat nedá, více dále. Stanovené hypotézy a jejich ověření nemají vzhledem k úrovni zpracování valný smysl.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Autor k práci přistoupil jako ke komplexnímu zhodnocení projektu, díky čemuž se problematiku snažil postihnout ve všech možných oblastech. Ve výsledku je ovšem většina částí studie proveditelnosti jen velmi povrchní, nepropracovaná a logická provázanost mezi výstupy jednotlivých částí je jen minimální.

U práce je nutné vzít v potaz, že vznikala pod vedením zaměstnance analyzovaného Centra dopravního výzkumu (CDV) a pravděpodobně byla vytvářena na základě konkrétních požadavků managementu. Po prostudování práce ovšem musím konstatovat, že si zdaleka nejsem jistý, že je na základě předložené práce možné o investičním záměru fundovaně rozhodnout.

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Po formální stránce je práce na průměrné úrovni. Úprava práce je maximálně jednoduchá, ale alespoň se v ní nevyskytují zásadní chyby. Počet pramenů a práce s nimi je postačující, citováno je v souladu s příslušnými normami.

V. Připomínky k práci

Teoreticky zpracované kapitoly (1.3.1) *Desk research* a *Field research* nemají v práci žádné praktické využití.

Harmonogram projektu neobsahuje analytický přístup a není vůbec vysvětlen. Pokud celé schéma vytvořilo CDV (str. 38), je reflexe autora nedostatečná, chybí alespoň minimální zhodnocení proveditelnosti.

Teoretické zpracování PEST analýzy je povrchní a neposkytuje dostatečnou oporu pro kvalitní praktickou analýzu. V praktické části autor prostředí pouze stručně popisuje, návaznosti na řešený podnik a záměr jsou jen dílčí. Vlivy vnějšího prostředí potom dále v práci nijak nereflektuje.

V případě marketingové analýzy (1.3.2) autor teoreticky pouze stručně definuje jednotlivé pojmy marketingového mixu, nepozastavuje se ovšem vůbec nad tím, jak je správně prakticky vytvářet. To se potom projevuje i na nekvalitě praktické části (kapitola 2.6.1), kdy je využitelnost marketingového mixu i strategie mizivá.

Není jasné, z čeho vycházejí silné a slabé stránky ve SWOT. Podobně není jasné, z čeho vychází například hned první příležitost. První hrozba není hrozbou dle teoretického pojetí. Navíc je sestavena jen SWOT matice, není provedena analýza. Kvantifikace SWOT faktorů, jak je představena v teoretické části, zde chybí.

V práci není nijak definovaná cílová skupina projektu. Možnosti zpracované na str. 54–55 jsou příliš obecné a bez přidané hodnoty pro práci.

Teoretické zpracování kapitoly 1.5 neodpovídá praktickému. Vyjmenování rizik a shrnutí v tabulce nelze považovat za analýzu.

Vytíženost trenažeru (kapitola 2.8, tabulka 7) v jednotlivých letech (obdobích) není ničím argumentována a působí jako náhodně vybraná čísla. Nabízí se tedy otázka, zda má celá



finanční kalkulace reálný význam. Výhled na dvacet let dopředu je vzhledem ke kvalitě zpracování výchozích dat s největší pravděpodobností zcela nevyužitelný.

VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Investoval byste na základě výsledků vaší práce vlastní peníze do tohoto projektu?

VII. Závěr

Předložená práce splňuje přes uvedené výhrady obsahové i formální nároky na závěrečné práce kladené. Práce není hodnocena systémem pro rozpoznání plagiátů MU jako plagiát. Vzhledem k uvedenému navrhuji hodnocení **E (vyhovující)**.

V Brně dne 5. června 2014

Ing. Jiří Richter