



MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

I. Autor: Dominik Fries

Název: Výběr a hodnocení dodavatelů v konkrétním podniku

II. Cíl práce a jeho naplnění

Cíl práce vymezený autorem je v souladu s cílem uvedeným v zadání práce. V zadání práce je navíc uveden cíl provést hodnocení stávajícího systému hodnocení a výběru dodavatele. Autor se hodnocení stávajícího systému nevěnuje s ohledem na to, že systém, či spíše postup kvůli jeho absenci v podniku sám navrhuje. Cíl práce autor splnil. K plnění cíle práce vedou i autorem položené hypotézy, hlavně hypotéza č. 2.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Autor práci rozdělil na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části se věnuje stručně nákupnímu procesu, tematice hodnocení a výběru dodavatelů a dále stručně problematice rozhodování, poněvadž v praktické části řeší rozhodovací problém resp. dva rozhodovací problémy.

Prvním rozhodovacím problémem je vybrat takového dodavatele, aby byla zajištěna včasnost, dostatečná kvalita dodávek za nízkou cenu. Autor zvolil 6 kritérií, na základě kterých hodnotí 6 dodavatelů. Mezi dodavateli není umístěn stávající dodavatel. K určení hodnoty kritérií pro jednotlivé varianty autor používá informace získané od vedoucího jídelny, od dodavatelů, od nezávislých hodnotitelů. V práci je uvedeno jasně, jak se autor k informacím dopracoval a je zřejmé, že se snažil o objektivizaci hodnocení. Výběr nejlepší varianty provádí na základě bodovací metody a následného váhového hodnocení. Nicméně vybraný dodavatel (Lidl) nepřipadá v úvahu z důvodu potřeby dovozu zboží, což Lidl není schopen realizovat. Z tohoto důvodu se autor rozhodl pro řešení druhého rozhodovacího problému, a to nalezení takového způsobu zajištění dodávek, aby bylo možné zajistit včasnost dodávek při zachování kvality a přijatelné ceny dodávek a aby bylo možné realizovat výsledky prvního rozhodovacího problému. Autor volí 4 kritéria (str. 45) a 5 variant zajištění (str. 46), z nichž dvě, vylučuje na základě vlastního posouzení jejich nerealizovatelnosti. Další postup autora v případě vícekritériálního rozhodování nepovažuji za správný s ohledem na to, že pro hodnocení variant používá metod, které jsou určeny pro stanovení vah kritérií (Saatyho metoda). Výsledek, tedy výběr nejvhodnějšího řešení v kapitole 6.5. je proto diskutabilní. Navíc po konzultaci s vedoucím jídelny, jak autor uvádí, je realizovatelný pouze jeden způsob zajištění dodávek „iTesco“, a tj. stávající způsob zajištění, to znamená dovoz potravin, i když jiným dodavatelem.

IV. Formální náležitosti práce a úprava

V práci se vyskytují překlepy. Autor korektně cituje a práce s literaturou je na velmi dobré úrovni. Autor cituje v souladu s normou. Text je doplněn vhodně tabulkami a grafy.

V. Připomínky k práci

Teoretická část zcela nekoresponduje s částí praktickou. V teoretické části autor uvádí metody stanovení vah, se kterými v práci nepracuje. Taktéž je škoda, že autor nevyužil grafické metody hodnocení dodavatelů, kterou v teoretické části uvádí.

Některé kapitoly jsou nepotřebné s ohledem na jejich nízkou kvalitu zpracování. V rámci podkapitoly 1.2. postrádám jakoukoliv obsahovou náplň, očekávala bych popis nákupního procesu, kde bude například hodnocení dodavatelů. Kapitola 3.4 se překrývá s kapitolou 3.3.

Metodu ABC nelze považovat za typ hodnocení dodavatelů, pokud se podíváme na str. 16, kde autor vymezuje hodnocení dodavatelů. V praktické části graf 1 s ABC analýzou – osa x neobsahuje všechny položky.

Řešení druhého rozhodovacího problému považuji za zbytečné, a jak bylo uvedeno již v bodu III, problém je řešen chybně (od stanovení kritérií, přes analyzování po fázi hodnocení) raději bych rozšířila počet variant v případě prvního rozhodovacího problému o variantu „iTesco“ a doplnila kritérium náklady na variantu a rychlost mezi kritéria v případě prvního rozhodovacího problému. Autor zaměňuje metody stanovení vah s metodami hodnocení variant (v případě druhého rozhodovacího problému). Zvolená kritéria nepovažuji za relevantní pro tento typ problému, konkrétně kvalita dodávek.

Vzhledem k tomu, že vedoucí jídelny chce zachovat dovoz potravin, jeví se navržené varianty některých dodavatelů – Lidl apod. jako zbytečné.

Autor konstatuje vyvrácení hypotéz, nicméně s ohledem na uvedené výtky je dle mého nevyvrátil. Co se týče systému nakupování, jedná se stále o dovoz potravin externím dodavatelem. A co se týče stávajícího dodavatele, nebyl zahrnut do analýz, což je pro ověření hypotézy 2 důležité, i když chápu, že s ním je vedoucí jídelny nespokojen. Přesto musí být do analýzy zahrnut, aby bylo možné porovnat jeho výsledky s ostatními.

VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Prosím o doplnění hodnocení dodavatelů (první rozhodovací problém) s ohledem na uvedené výhrady to znamená – doplňte varianty iTesco a stávající dodavatel, vyřadte ty nerealizovatelné z pohledu způsobu zajištění dodávek, doplňte kritéria rychlost a náklady na variantu ke stávajícím kritériím. Výsledky prezentujte jednak ve formě tabulky (viz tabulka 15) a grafickou metodou, kterou se zabýváte na str. 20.

VII. Závěr

Konstatuji, že předložená práce splňuje (při uvedených výhradách) obsahové i formální nároky na závěrečné práce kladené, práci neshledávám plagiátem, ani mi není známo, že by se autor plagiátorství dopustil. I přes uvedené výhrady s ohledem na rozsah práce navrhuji hodnocení D.

Ing. Eva Švandová, Ph.D.

V Brně dne 25.5.2015