MASARYKOVA UNIVERZITA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH STUDIÍ
KATEDRA POLITOLOGIE

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno autora práce: Petr Jenšovský

Jméno vedoucího práce: Mgr. Michal Pink, Ph. D.

Název práce: Příčiny úspěchu francouzské pravice v parlamentních volbách v roce 2007

Petr Jenšovský ve své bakalářské práci hledá příčiny úspěchu pravicových stran v parlamentních volbách v roce 2007. Za účelem naplnění cíle práce ji strukturuje (kromě úvodu a závěru) do pěti hlavních částí: první část představuje (1) teoretický rámec francouzské politiky, druhá část se věnuje (2) volebnímu roku 2002 a povolební situaci, aby Jenšovský následně popsal (3) průběh volebního období 2002-2007 a předvolební situace. Ve čtvrté části popisuje (4) volební rok 2007, aby se pokusil shrnout (5) příčiny úspěchu pravice v parlamentních volbách v roce 2007.

Zvolená struktura se oponentovi jeví jako přijatelná, jen názvy první a poslední kapitoly nebyly zvoleny příliš vhodně, neboť spojení „teoretický rámec politiky“ v názvu první kapitoly nedává příliš smysl (politika nemá teoretický rámec, resp. neexistuje žádný teoretický rámec politiky, realitu – tj. i politiku – lze jen na základě teoretických konceptů analyzovat) a poslední kapitola je svým charakterem jakýmsi rozšířeným závěrem. Přesto je nutno diplomanta za zařazení těchto kapitol pochválit, byť oponent poněkud formalisticky diplomanta upozorňuje na nevhodnost názvů daných kapitol, neboť (1) rozbor politického systému Francie, jejího volebního systému a systému politických stran poskytuje autorovi širší perspektivu pro naplnění cíle práce a (2) zhodnocení poznatků, ke kterým autor došel v předchozích čtyřech kapitolách, je vlastním cílem práce.

Pro naplnění cíle své práce zvolil diplomant deskriptivní metodu, kdy chronologicky rozebírá jednotlivé hlavní události od roku 2002 do roku 2007, které mu mají napomoci odhalit hlavní faktory toho, proč voliči v roce 2002 dali opět svou důvěru pravici. Autor v těchto částech nepracuje příliš se sociologickými výzkumy, ale podává spíše na základě dostupné odborné literatury a publicistických textů historický přehled, ve kterém – i když jej lze považovat vcelku za vyčerpávající - podle názoru oponenta chybí rozbor událostí kolem CPE (Contrat première embauche). Právě k autorově názoru na vliv této události na úspěch francouzské pravice v kontextu dalších událostí směřuje otázka oponenta, kterou by rád diplomantovi položil.

Autor ve své přehledové práci vychází z přijatelného počtu zdrojů, přesto podle názoru oponenta bylo možno čerpat poněkud více ze zahraničních článků (např. z *Revue française de science politique*, ve které vyšlo množství článků o volbách v roce 2007 a která je také celkem snadno dostupná) a publikací věnujících se francouzskému stranickému systému, které by diplomatovu práci ještě více obohatily a učinily ji více originální. V páté kapitole práce, ve které autor zhodnocuje získané poznatky, se podle názoru oponenta objevují některé normativní soudy, které nejsou příliš dobře fakticky podloženy (autor sice uvádí výzkum agentury TNS Sofres, ten je ale jeho jediným zdrojem v celé kapitole, a proto se oponent domnívá, že by bylo vhodné citovat poněkud větší množství zdrojů, další sociologické výzkumy či odborné články v politologických žurnálech) a nemají dostatečnou oporu v předkládaném textu, resp. z předkládaných údajů dané závěry jednoznačně nevyplývají (např. hodnocení kvality volební kampaně socialistů – autorův soud o dané otázce může být pravdivý, bohužel „důkazy" pro toto tvrzení si musí čtenář práce dohledávat. Autor měl v této části daleko precizněji citovat výzkumy agentur, ze kterých vycházel.). Přesto je možno říct, že se autorovi podařilo naplnit cíl předkládané práce, práce má dobrou jazykovou kulturu a je přehledně zpracována, a proto navrhuji, aby byla práce hodnocena známkou **C – velmi dobře,** případně v závislosti na průběhu obhajoby lépe.

18. 5. 2009 v Brně

Mgr. et Mgr. Jiří Baroš