



Posudek oponenta diplomové práce

Student: Martin Maňák

Název práce: Ochrana věřitelů a minoritních akcionářů při fúzích akciových společností

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Ing. Josef Šilhán, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Dana Ondřejová, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2012

I.

Náročnost tématu práce

Diplomant si za téma své diplomové práce zvolil "Ochrana věřitelů a minoritních akcionářů při fúzích akciových společností". Jedná se o téma, které není v aktuální odborné literatuře dostatečně či opakovaně zpracováno, takže umožňuje jeho originální zpracování (zejména na úrovni zpracování existující odborné literatury a aktuální judikatury) a zaujetí vlastního názoru autora. Zpracovávané téma není tzv. tradičním tématem diplomových prací či tématem tzv. učebnicovým.

II.

Splnění cílů práce

Úvod diplomové práce lze považovat za naprosto vzorový či vzorný. Autor v úvodu práce řádně zdůvodnil aktuálnost předmětu diplomové práce (str. 6), její metody (str. 7), bližší vymezení předmětu (str. 7), systematiku diplomové práce (str. 9) a její cíl (str. 7) spočívající ve zjištění, zda "se zákonodárci podařilo Novelou odstranit nedostatky původní právní úpravy a poukázat na možné nedostatky nové právní úpravy", "srovnání nové právní úpravy z hlediska nutnosti iniciativy jednotlivých subjektů domáhajících se ochrany" a "charakteristika vztahů mezi věřiteli a minoritními akcionáři a z této charakteristiky vyvodit, který z těchto subjektů je vzhledem na propojenost jejich práv preferován českým zákonodárcem". Lze konstatovat, že autor svůj cíl práce jejím obsahem řádně naplnil.

III.

Teoretická a obsahová část práce

Předkládaná diplomová práce je celkově zpracována na velmi dobré úrovni.

Autor text práce doplňuje vhodně o aktuální rozhodovací praxi Soudního dvora EU, Nejvyššího soudu ČR i Ústavního soudu ČR.

Diplomová práce je logicky členěna, když po vymezení obecnějších pojmů (minoritní akcionáři a věřitelé při vnitrostátních fúzích akciových společností) přechází přímo na samotné jádro práce, tedy na ochranu minoritních akcionářů (kapitola 4) a poté věřitelů při fúzích akciových společností

(kapitola 5). Před vlastním závěrem práce se autor věnuje vzájemnému vztahu ochránářských práv minoritních akcionářů a věřitelů (kapitola 6).
 Z obsahového hlediska nemám k práci žádných připomínek, snad jen str. 14 - 16 lze považovat za nadbytečné, neboť znalost zde rozebíraných pojmů se s ohledem na téma práce předpokládá.

IV.

Formální úroveň práce

Formální úroveň práce je rovněž velmi zdařilá, autor využívá pro stěžejní myšlenky jiného druhu písma, což činí práci čtivou a dobře přehlednou.
 Jak již bylo uvedeno výše, práce je členěna logicky.
 Jazykové stránce věnoval autorka přiměřenou pozornost, je škoda, že překlepy a nedůslednosti se objevují hned na prvních (str. 3 - nadpis kapitoly 4 a 5) a závěrečných (str. 53 - nedostatečně uvedený rok a neúplné uvedení rozhodnutí Ústavního soudu ČR) stranách práce .
 Autor prokázal velmi dobrou schopnost práce s poznámkovým aparátem.
 Přehled použité literatury (str. 58 a 62) je vysoce reprezentativní.

V.

Návrh klasifikace diplomové práce

Předkládaná diplomová práce je zpracována na výborné úrovni.

Diplomovou práci navrhuji k ústní obhajobě, při níž by se autor měl věnovat níže naznačeným dotazům.

S ohledem na výše uvedené a s přihlédnutím k výsledku ústní obhajoby navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm "A" (výborně).

Stupeň	označení	hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

IV.

Doporučení pro rozpravu

Zasáhne autorem posuzovanou oblast právní úpravy rekodifikace soukromého práva? Pokud ano, tak v jakém směru? Jsou autorovi známy nějaké aktuální chystané změny zkoumané oblasti? Jak případné návrhy de lege ferenda autor hodnotí?

V Brně dne 7. května 2012

oponent diplomové práce