Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Vedoucí: Ing. Jan Děcký

Oficiální zadání: {1. Vymezení řešené problematiky a základních pojmů (dle tématu práce) Ve své diplomové práci se budu zabývat syndromem vyhoření u pedagogů. Ráda bych se zaměřila na problematiku tohoto syndrom, na četnost výskytu v dnešní době. Zaměřím se na bližší seznámení s tímto syndromem a s osobami, které mohou být tomuto problému vystaveny. Mezi nejvíce ohrožené osoby syndromem vyhoření jsou lidé, kteří pracující s jinými lidmi – zdravotníci, pedagogové, ale i rodiče. Svoji diplomovou práci zaměřím na zkoumání pedagogických pracovníků. Na hlavní příčiny vzniku syndromu vyhoření u pedagogů, na možnosti prevence či léčby. Výzkum bude zaměřen na zodpovězení několika základních otázek, např. Proč jsou lidé, kteří pracují s lidmi náchylní na syndrom vyhoření? 2. Shrnutí dosavadního stavu řešení či poznání (stručná rešerše, východisko pro cíl práce, formulace výzkumných problémů apod.) Syndrom vyhoření je v dnešní době velmi diskutovaný problém. Objevuje se u osob s velkým psychickým zatížením, u osob ve stresu. Postihuje především osoby z pomáhajících profesí – pedagogy, zdravotníky,…. Velký vliv tuto skutečnost má především velká psychická, emocionální či fyzická zátěž těchto pracovníků. Je velmi důležité rozpoznat prvotní příznaky syndromu, snažit se je co nejvíce zmírnit či úplně odstranit. Dalším důležitým bodem je shrnutí možností prevence proti vzniku tohoto syndromu, možnosti ochrany nejvíce ohrožených pracovníků/osob. 3. Pracovní postup (přístup k řešení, metody, techniky, nástroje apod.) V diplomové práci bych ráda nejprve přiblížila teoretické poznatky a vysvětlila základní pojmy související s tímto tématem. V další části bych se ráda zaměřila na bližší setření problému, s využitím informací, které mi poskytne dotazníkové šetření osob v rizikových skupinách (pedagogové). 4. Organizační, materiální a finanční zabezpečení práce Teoretickou část práce, informace o syndromu samotném, vyhodnotím z prostudované odborné literatury, časopisů, ale i specializovaných internetových stránek. Výzkumná část diplomové práce bude zaměřena na dotazníkové šetření. 5. Předpokládané využití výsledků (způsoby prezentace, publikace apod.) Jedním z přínosů mé diplomové práce je z mého pohledu bližší seznámení s již popsaným syndromem vyhoření.Výsledky dotazníkového šetření mohou být také použity pro zkvalitnění podmínek pedagogických pracovníků a celkové úrovně atmosféry ve škole, jež byla součástí výzkumu. 6. Seznam literatury a odkazů (citované a výchozí informační zdroje) Literatura 1. BÁRTOVÁ, Zdenka. Jak zvládnout stres za katedrou. 2. ČAČKA, O., Psychologie vrstev duševního dění osobnosti a jejich autodiagnostika. 3. ČÁP, J., MAREŠ, J., Psychologie pro učitele. 4. FONTANA, D., Psychologie ve školní praxi 5. JEKLOVÁ, M., REITMAYEROVÁ E., Syndrom vyhoření. www.mpsv.cz www.msmt.cz www.mzd.cz http://www.syndrom-vyhoreni.psychoweb.cz/}

Studium: PdF N-SS SPPUS kombin. [sem 4, roč 2], UOPS kombin. [sem 4, roč 2]

Název práce: Syndrom vyhoření u pedagogických pracovníků

Oponent: Mgr. Bc. Lucie Viková

Fakulta: Pedagogická fakulta

Jméno studenta: Bc. Aneta Samková

Pracoviště: Katedra fyziky, chemie a odborného vzdělávání

Míra naplnění cílů práce: D

Metodika práce: E

Práce s literaturou: E

Logická struktura práce: D

Jazyková a terminologická úroveň: C

Formální úroveň a náležitosti práce: C

Přínos studenta: E

Aplikovatelnost v praxi: E

Silné stránky práce:
Diplomová práce se zabývá tématem, které nepřestává být aktuální – Syndrom vyhoření u pedagogických pracovníků. Obsah práce odpovídá zvolenému tématu a dodržuje předepsanou strukturu diplomové práce. Teoretická část obsahuje všechny podstatné informace o syndromu vyhoření a splňuje cíl práce.

Slabé stránky práce:
V teoretické části chybí, např. v kapitole 2.2. Syndrom vyhoření – definice, vlastní zhodnocení definic. Studentka sice uvádí definice různých autorů, ale již k nim nezaujímá žádné stanovisko (podobný problém se nachází také v kapitole 2.6.). Z hlediska logické struktury textu doporučuji zařadit kapitolu Syndrom vyhoření – prevence před kapitolu Syndrom vyhoření – léčba.

V praktické části studentka chybně prezentovala hodnoty popisující výzkumný vzorek (graf č. 1–4, s. 36–39). Dále mám výhrady ke stanovení hypotéz 1 a 2 *„Muži bývají na konci méně unavení než ženy“* a *„Ženy jsou častěji přepracované než muži“* – jsou odlišné jen ve formulaci, ale vypovídají o stejném jevu (únavě). Studentka měla v praktické části k dispozici velké množství výzkumného materiálu (ze tří různých dotazníků). Tento materiál bohužel nezpracovává pomocí statistických metod a k ověření hypotéz předkládá ke každé z nich pouze jedno tvrzení, kterým potvrzuje/vyvrací danou hypotézu. Zpracování výzkumu považuji z tohoto důvodu za povrchní. Vzhledem k výše uvedenému lze říci, že závěry výzkumu mohou být zkreslené. Vyplněné dotazníky (tabulky) se řadí až do příloh práce.

V celé práci studentka nesprávně uvádí citace elektronických zdrojů, dopouští se také chyb v psaní čárek ve větách (např. s. 8, 36 atd.), v psaní pomlček a procent (např. s. 12, 37, 38).

Doplňující otázky:
Proč považujete hypotézu č. 8 (*„Čím menší místo bydliště, tím více se pedagogičtí pracovníci angažují do věcí svých žáků“*) za významnou k ověření výskytu syndromu vyhoření?

Proč jste k potvrzení/vyvrácení hypotéz uvedla pouze jedno tvrzení, když jste měla k dispozici poměrně velké množství výzkumného materiálu?

Byly zpracovány k tomuto tématu i jiné výzkumy v ČR (popř. v zahraničí)? K čemu dospěly?

Navrhované hodnocení: E

Výsledek: doporučuji k obhajobě

V Brně dne 6. 5. 2014

.....
Mgr. Bc. Lucie Viková