Pedagogická fakulta

495182 Šárka Beláková
M0113A300006 M-ZS15 Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Učitelství pro 1. stupeň základní školy

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

Téma diplomové práce:

Srovnání učebnic a pracovních sešitů do matematiky pro 2. ročník základních škol

Vedoucí diplomové práce:
doc. RNDr. Jaroslav Beránek, CSc. (KM PdF MU), Katedra matematiky

Oponent diplomové práce:
Mgr. Jitka Panáčová, Ph.D. (KM PdF MU), Katedra matematiky

Zápis o průběhu obhajoby – **řádný termín**:

Studentka seznámila členy komise s východisky své diplomové práce, s jejími cíli, metodami zpracování a získanými závěry, avšak velmi povrchně. V práci jsou závažné nedostatky, na které studentka nedovedla uspokojivě reagovat. Jako příklad uvádíme následující:
Praktická část je zpracována nevyhovujícím způsobem. Učebnice, které autorka vyhodnocuje a analyzuje, nejsou uvedeny v seznamu zdrojů s odpovídajícím odkazem v textu. Čtenáři není jasné, jaké konkrétní učebnice má autorka na mysli, téměř u všech zmiňovaných publikací chybí datum vydání, případně pořadí vydání. Autorka dále uvádí průměrné hodnocení jednotlivých učebnic dle kritérií, přičemž není uveden zdroj této informace. Není uvedeno, k čemu sloužil dotazník v příloze, který je určen pro učitele. Autorka odpovědi tohoto dotazníku nikde v textu diplomové práce nereflektuje ani nezpracovává. V praktické části není tento dotazník nikde zmíněn v konkrétnější podobě. Není jasné, za jakým účelem byl tento dotazník využitý.
Nejzávažnější problematická místa celé práce jsou v analýze učebnic v praktické části, která je velmi povrchně popsána. Chybí jediné zdůvodnění, na základě kterého autorka své závěry vyhodnocovala. Vyhodnocení je pouze popisné bez konkretizace. Výsledky hodnocení postrádají zdůvodnění bez opory o podrobný a odborný vhled do této problematiky. Vlastní závěry autorky nejsou podloženy konkrétními diskusemi. Vůbec se nehovoří o samotném učivu. Čtenář v pouhém popisném jazyku nemá žádnou představu o uvažované učebnici z hlediska obsahu.
Další problematická místa práce jsou v korektnosti citací a v práci se zdroji. Autorka neprokázala schopnost práce s literaturou. Na str. 24 je např. odkaz na publikaci (Maňák, Janík, Švec, 2008), ale v seznamu literatury tento zdroj chybí. V práci se objevují velké nesrovnalosti vztahující se ke korektnosti citací. Na odkaz (Průcha, 1998) zmíněný na několika stranách textu není ve zdrojích zmínka, totéž platí o odkaz (Průcha, 1988). Odkaz (Průcha, Walterová, Mareš, 2009) ze str. 33 či (Průcha, 2009) ze str. 35 není uveden v seznamu zdrojů. Odkaz (Bednařík, 1981) ze str. 36 není uveden ve zdrojích. Učebnice, které autorka popisuje v kapitole 4 a následně je analyzuje v praktické části, nejsou uvedeny v seznamu zdrojů a je třeba na ně odpovídajícím způsobem odkazovat.

Hodnocení: **neprospěla**

Datum: 11. 6. 2025

Je-li obhajoba diplomové práce klasifikována stupněm **neprospěla**, rozhodne komise o tom, zda se práce vrátí studentovi k přepracování/doplnění anebo zda bude opakována pouze obhajoba.
O rozhodnutí učiní komise záznam do tohoto zápisu.
Práce bude:

a) přepracována
~~b) doplněna~~
~~c) zůstává beze změny a bude pouze znovu obhajována~~
~~d) jiné (doplňte)~~

Jméno a příjmení předsedy komise	*datum a čas potvrzení v IS MU*
doc. RNDr. Jaroslav Beránek, CSc.	11. 6. 2025 13:42
Jméno a příjmení člena komise	
1. PhDr. Eva Nováková, Ph.D.	11. 6. 2025 13:24
2. Mgr. Jitka Panáčová, Ph.D.	11. 6. 2025 13:27

Posudky vedoucího a oponenta jsou zveřejněny v archivu v IS MU.