

Název práce: **Vzdelávanie v antike: Platónova Akadémia z Foucaultovho pohľadu**

Autor práce: **Bc. Peter Hudeček**

Vedoucí práce: PhDr. Dagmar Pichová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Josef Petrželka, Ph.D.

1. Obsahové hodnocení:

Magisterská diplomová práce Petera Hudečka je věnována tématu vzdělávání v antice, ovšem prostřednictvím interpretace Michela Foucaulta. Vzhledem k tomu, že Foucaultova reflexe antiky patří k významné části jeho díla, jedná se o téma užitečné, i když komplikované. Podobné studie založené na popisu specifické recepce mají mnohá úskalí. Jak přesně rozlišit historické reálie (zejména pokud máme nedostatek pramenů) a interpretační zkreslení zvoleného pohledu? Peter Hudeček Foucaultovo pojetí antiky chápe jako východisko pro vlastní komentář antických textů a charakteristiku Platónovy Akademie (i přesto, že se k této analýze dostává až na straně 39). Domnívám se, že se jedná o komplikovanější variantu a sama bych raději volila analýzu antické inspirace ve Foucaultově díle.

Zvolený přístup odhaluje současně kvality i nedostatky autorovy analýzy. Práce se bohužel rozpadá do dílčích celků, které jsou samostatně v pořádku, ale pohromadě příliš nefungují. Úvodní část o Foucaultově pojetí antiky je srozumitelná a přehledná. Následující část – vlastní interpretace Platónových dialogů – je zcela odlišná. Jedná se o detailní čtení několika textů téměř bez odkazů na sekundární literaturu. Poslední stručná část se v rychlosti snaží nějak předchozí kapitoly propojit, ovšem málo přesvědčivě.

Autor svou práci průběžně konzultoval, bohužel hlavní část textu byla hotová až těsně před termínem odevzdání a již nebyl čas do ní výrazně zasáhnout. Celkově se domnívám, že se autorovi podařilo zkrotit své počáteční vize do srozumitelného textu, i když si stále myslím, že důraz měl být v této práci kladen nikoliv na antiku, nýbrž na Foucaultovu recepci antiky.

2. Formální charakteristika:

Jazyková i grafická úroveň práce by mohla být lepší, objevují se překlepy (např. str. 22, 24, 30), název kapitoly 2.1. je rozložený na dvě strany. Cením si, že autor text diplomové práce uvádí poznámkou k terminologii a k překladům.

Nesouhlasím ovšem s rozhodnutím používat vlastní překlady anglických překladů Platóna (již tato kostrbatá formulace ukazuje, že zprostředkovaný překlad je nevhodný). Autor svou volbu vysvětluje kontextem jiných anglických textů, ale v hlavní interpretační části věnované Platónovým dialogům tento problém nenastává, zde jsou odkazy na sekundární literatury minimální.

3. Náměty, otázky k rozpravě:

3.1 Na straně 32 autor uvádí: „To nám umožní využít výsledky jeho archeologickej práce na nový genealogický cieľ. – vymedzenie Platónovej Akadémie.“ Může autor tuto větu vysvětlit?

3.2 Na několika místech autor varuje před anachronismy při přístupu k antice (str. 62, 67, 68). Domnívám se, že v současných odborných textech již podobné nebezpečí nehrozí. Nebo autor hovoří o nějakých konkrétních případech, kdy by odborné texty takto přistupovaly k Platónově Akademii?

3.3 I když se jedná o část, kde autor rozmýšlí další rozpracování tématu, přesto mi přijde obecné tvrzení na str. 65 odvážné („/.../ vznik inštitúcie vyššieho vzdelávania /sa/ spája s určitým uvoľnením a oslobodením myslenia. V prípade Akadémie máme na mysli otvorenie sveta ideí a oslobodenie sa od pozemského sveta zdaní. V prípade Parížskej univerzity je to oslobodenie od prísne dogmatickej pravdy v podobe cirkvi.“) Může ho autor nějak rozvést a podpořit?

4. Návrh hodnocení:

Jedná o diplomovou práci, kterou doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm C.

V Brně dne 28. 5. 2015

Dagmar Pichová