

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Šárka Strejčková

Název práce: Péče o střednědobé a dlouhodobé cévní vstupy z pohledu sestry

Studijní obor a forma studia: Všeobecná sestra, bakalářské kombinované jednooborové studium

Vedoucí práce, pracoviště: PhDr. Jana Toufarová, FN Brno, Interní gastroenterologická klinika

Oponent práce, pracoviště: Mgr. Dana Soldánová, Katedra ošetřovatelství LF MU

Pořadové číslo hodnotícího parametru	Kritérium hodnocení	Hodnocení: klasifikační stupeň A-F
1	Význam práce - vhodnost zvoleného tématu – vhodné a aktuální - prospěšnost a využitelnost pro klinickou praxi a/nebo teorii v ošetřovatelství – velmi prospěšné; zvolena významná oblast moderního ošetřovatelství, znalosti a profesní dovednosti sester v péči o cévní vstupy se významně podílí na předcházení vzniku komplikací a celkové kvalitě poskytované péče Teoretická část - správnost teoretických východisek – správná - souvislost obsahu textu se zvolenou problematikou závěrečné práce – souvisí - logická provázanost kapitol – logicky provázané - dodržení vhodného rozsahu teoretické práce – dodrženo - odkazy na citační zdroje – správně použité Připomínky oponenta k teoretickému celku na straně 7 a 9 pro čtenáře matoucí informace v řazení cévních vstupů mezi střednědobé a dlouhodobé, kdy oba pojmy jsou používány střídavě, dělení vstupů najde čtenář až na s. 15	B
2	Empirická část - správnost formulace cílů – správná - vhodnost zvolených metod výzkumu a jejich popis – vhodné; zvolena kvantitativní výzkumná metoda (dotazník) - způsob zpracování výsledků (analýza a interpretace dat, styl prezentování, vhodnost a správnost zobrazení) – s nepřesnostmi	

	Připomínky oponenta k dotazníku <i>chybná kategorizace délky praxe u první položky</i> <i>chybně formulovaný čtvrtý dotaz (nejčastější indikace k zavedení cévních vstupů), který nekoresponduje s kapitolou 1.1 teoretického celku, kde jsou indikace cévních vstupů uvedeny (nelze považovat za validní indikaci dlouhodobou hospitalizaci a ordinaci lékaře)</i> <i>výpovědní hodnota dotazů 7, 8, 9, 10, 11, 17, 20 je snížena použitím uzavřeného výběrového typu dotazu (nejvhodnější odpověď je respondentům přímo nabízena), vhodnější bylo zvolit jiný typ a formulaci dotazu</i> <i>číslování položek v dotazníku neodpovídá číslování v kapitole 4.7</i> Připomínky oponenta ke kapitole 4.7 a 4.8 (analýza obecných informací a ověření očekávaných výsledků) <i>není třeba duplicitně prezentovat získaná data formou četnostní tabulky i grafu, volí se jedna nebo druhá forma prezentace</i> <i>u některých dotazů není sdělováno, jaké odpovědi byly zmapovány pod položkou jiné</i> <i>v komentářích u výčtových dotazů jsou zaměňovány počty odpovědí a počty respondentů</i> <i>na s. 29 a na s. 60 je odlišná formulace prvního očekávaného výsledku (50 %/75 %)</i> <i>vyhodnocení některých očekávaných výsledků je chybně formulováno (splněn/nebyl splněn; správně: potvrzen/nepotvrzen)</i>	C
3	Diskuse a závěr <i>způsob zpracování – kultivovaná a přehledná diskuse, v úvodu diskuse chyba v citaci zákona (záměna zákona o zdravotních službách se zákonem o sociálních službách), validita diskuse je poněkud ovlivněna formulací otázek v dotazníku</i> <i>schopnost interpretace výsledků výzkumu a jejich srovnání s výsledky jiných autorů – srovnání s dvěma bakalářskými pracemi a s odbornou literaturou</i> <i>schopnost logických úvah a závěrů – dobrá</i> <i>návrhy pro klinickou praxi – vypracován edukační materiál, který však není kvalitní</i>	B
4	Kvalita literární rešerše <i>schopnost pracovat s odbornou literaturou – aktuálnost, guidelines, relevantnost výběru – relevantní zdroje</i> <i>množství použitých původních bibliografických zdrojů (domácích a zahraničních) – dostatečné množství českých i zahraničních zdrojů</i> <i>v přehledu literatury chybí citace použitých legislativních norem a zdroj na metodiku pro zpracování práce</i>	

* Nehodící se škrtnete.

** Vypište slovně.

Klasifikační stupnice: **výborně A (1), velmi dobře B (1,5), dobře C (2), uspokojivě D (2,5), vyhovující E (3), nevyhovující F (4)**

Výpočet celkové klasifikace: aritmetický průměr krát dva, zaokrouhleno na celé číslo, děleno dvěma.

Pokud bude v některém hodnotícím parametru student hodnocen klasifikačním stupněm F, práce **neodpovídá** stanoveným požadavkům a student je hodnocen výslednou klasifikací **nevyhovující (F)**.

	četné nepřesnosti v citaci autorů (odlišnosti uvedení v textu a v seznamu literatury a pramenů)	C
5	Formální úprava práce - jazyková a stylistická úroveň – dobrá - koherence textu – koherentní - přesnost a srozumitelnost práce – nepřesnosti v textu - vhodnost a přehlednost členění práce – přehledná - typografické chyby a nedostatky – opakovaně chybná práce s mezeríkem (absence mezer v textu) a s interpunkčním znaménkem (čárkou); legenda grafů a čtvrtá příloha obtížně čitelné až nečitelné; předložky a spojky na konci řádků - vyváženost jednotlivých částí práce – vyvážené - dodržení doporučeného citačního stylu – dodrženo - dodržení doporučeného rozsahu práce (počet stran) – dodrženo	C

Komentář k práci: ocenění práce a/nebo nedostatky práce (chyby a slabá místa, důvody snížení klasifikace)

Autorka se zaměřila na významnou oblast ošetrovatelské péče, a to střednědobé a dlouhodobé cévní vstupy. V rámci empirické části uskutečnila kvantitativní výzkum, data sbírala pomocí dotazníku vlastní konstrukce, dotazy zacítila na všeobecné a praktické sestry. Výzkum realizovala na pracovištích intenzivní medicíny, kde zjišťovala četnost používání cévních vstupů a způsoby jejich ošetřování a manipulace.

Velmi pozitivně hodnotím výběr a přínos tématu. Za kvalitně zpracované kapitoly považuji teoretický celek, diskusi a závěr. Naopak slabšími místy práce jsou dotazník, interpretace získaných dat, vyhodnocení očekávaných výsledků, typografické chyby a nepřesnosti v textu i v citacích.

Konkrétní připomínky a dotazy: připomínky uvedeny výše, bez dotazu.

Závěr: Bakalářská práce svým obsahem, rozsahem a způsobem zpracování **odpovídá/neodpovídá*** stanoveným požadavkům pro zpracování závěrečné práce.

Předkládanou bakalářskou práci **doporučuji/nedoporučuji k obhajobě*** a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm:

- **d o b ř e (C)** -

Brno 11. 7. 2019

Mgr. Dana Soldánová

* Nehodící se škrtnete.

** Vypište slovně.

Klasifikační stupnice: **v ý b o r n ě A (1), v e l m i d o b ř e B (1,5), d o b ř e C (2), u s p o k o j i v ě D (2,5), v y h o v u j í c í E (3), n e v y h o v u j í c í F (4)**

Výpočet celkové klasifikace: aritmetický průměr krát dva, zaokrouhleno na celé číslo, děleno dvěma.

Pokud bude v některém hodnotícím parametru student hodnocen klasifikačním stupněm F, práce **neodpovídá** stanoveným požadavkům a student je hodnocen výslednou klasifikací **n e v y h o v u j í c í (F)**.