Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Česká kulturní diplomacie vůči SRN: Komparativní analýza Českých center v Berlíně a Mnichově**

Autorka práce: **Klára Tobolová**

Klára Tobolová si pro zpracování své bakalářské práce vybrala aktuální a zajímavé téma české kulturní diplomacie vůči Spolkové republice Německo, přičemž v úvodu vhodně vymezila cíl práce („deskripce, analýza a komparace činnosti Českých center v Berlíně a v Mnichově a identifikace hlavních důvodů rozdílů v činnosti center“) i výzkumnou otázku („Jak a proč se liší činnost ČC Berlín a ČC Mnichov?“).

V teoretické části jsou v odpovídajícím rozsahu představeny i diskutovány klíčové koncepty, a to pomocí dostatečného počtu pramenů a literatury (s ohledem na omezený povolený rozsah bakalářské práce). Využité prameny a literatura jsou až na několik výjimek pečlivě citovány formou poznámek pod čarou (např. na str. 20 jsou ale zmiňováni Petra Baštová a Filip Tesař bez dalšího odkazu na pramen/literaturu). Osobně dávám přednost harvardskému stylu citování (citace v závorkách v textu), který je podle mě přehlednější. Nicméně i zvolený způsob citování je možný. Avšak i v něm by dle mého názoru nemělo nikdy chybět vročení (viz např. citace č. 3 a 4 na str. 17) – pokud není uvedeno žádné datum ani rok na webové stránce, standardně se používá rok citace (a za ním samozřejmě i případné doplňující písmeno a, b, c atd.).

Také k metodologii práce mám jen několik drobných připomínek. Případová studie je výzkumným designem, nikoli metodou. Metodou jsou polostrukturované rozhovory uplatňované v rámci zmíněného designu. U nich mi však trochu chybí zmínka o tom, zda byly všechny otázky uváděné v příloze 1 (na kterou ovšem v textu práce autorka vůbec neodkazuje) položeny všem dotazovaným, zda nejde spíše jen o určité okruhy témat, které byly v průběhu rozhovoru dále rozvedeny, zda s některými zaměstnanci českých center byly uskutečněny rozhovory opakovaně, zda byly odpovědi nahrávány, zda došlo následně k jejich přepisu a kódování apod. Na druhou stranu oceňuji zmínku o tom, že byla komparativní případová studie zpracována formou „kontrast kontextů“. Tím totiž autorka vhodně „ospravedlnila“, že jí nešlo o budování teorie, ale o poukázání na odlišnost dvou studovaných případů.

Domnívám se, že popis, analýza i komparace činnosti Českých center v Berlíně a v Mnichově se studentce povedly. Snad jen pro lepší ilustraci mohly být využity kupříkladu i konkrétní počty návštěvníků vybraných akcí (pojem „vysoká návštěvnost“ není úplně vypovídající). V kapitole 5.5 je přehledně shrnuto pět (nikoli 4, jak se píše na str. 39) hlavních důvodů (faktorů) rozdílů v činnosti obou porovnávaných českých center (na řadě míst se ale autorka již opakuje; domnívám se, že se měla na vysvětlení diferencí zaměřit právě až v této kapitole). V závěru práce pak Klára Tobolová shrnuje hlavní poznatky, jež vhodně propojuje s texty autorů citovaných v teoretické části, odpovídá na výzkumnou otázku, vyzdvihuje přínos práce a také nastiňuje další možné směry výzkumu.

Chce se sama některým z navržených směrů vydat při zpracovávání diplomové práce? Osobně mě nejvíce zaujalo téma nation brandingu, tedy konkrétně procesu vytváření dobrého jména České republiky v zahraničí, což je podle mého názoru dalším skvělým možných směrem

výzkumu/výzkumů. Objevilo se toto téma nějak v semistrukturovaných rozhovorech? Lze na základě odpovědí komunikačních partnerů nějak demonstrovat, jak Česká centra v Berlíně a Mnichově pomáhají budovat identitu České republiky? Je „Česká republika […] prezentována jako atraktivní inovativní země, která je spolehlivým partnerem, místo tradiční propagace založené na pivu, hokeji, sklu a památkách“? (str. 25). Nebo stále přetrvává i nation branding spojený s pivem, hokejem, sklem a památkami?

Pokud jde o formální stránku práce, obsahuje pouze ojedinělé pravopisné chyby a překlepy. Také stylisticky je v pořádku – text je z převážné části velmi čtivý.

Bakalářskou práci Kláry Tobolové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně (A), či velmi dobře (B).

V Ivančicích 25. 12. 2023

Petr Marek