MUNI
FSS

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Veronika Sabelová

Název: Dopady brexitu na spolupráci EU–NATO

I. Cíl práce a jeho naplnění

Předložená bakalářská práce se zabývá vysoce komplexním tématem, které je živé a neuzavřené. Argumentem práce je, že „brexit neměl na vztahy mezi EU a NATO zásadní vliv – na oficiální úrovni se příliš náležitostí nezměnilo.“ (s. 18)

Dle mého soudu je argument velmi vágní a měl by být dále rozvinut, aby bylo jasné, jakým směrem se bude text ubírat.

V neposlední řadě vzhledem k tomu, o jak nedávnou událost se jedná, je obtížné posoudit, zda se brexitem v této oblasti něco změnilo nebo ne.

II. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Předložený text na straně jedné obsahuje mnoho empirických dat, která byla získána studiem relevantních primárních a sekundárních zdrojů. Tato data jsou adekvátně zařazena do kontextu současné mezinárodní politiky. Přesto se nemůžu ubránit dojmu, že práce je zejména vystavěna na textech od Břicháčka, Raika, a Howortha.

Na straně druhé není jasné, odkud a kam práce směřuje. Text by se podle mého soudu měl v některé z pasáží důkladně věnovat tomu, jaké jsou aktuální hlavní témata ve vztahu EU a NATO, aby bylo možné následně posoudit, jak se v nich promítl za tu krátkou dobu Brexit. To je v kapitole 2 podchyceno velmi nedostatečně.

Za tato hlavní témata lze na základě aktuální politické a akademické debaty považovat: 1. závazek k rozvoji posílené spolupráce na základě společného prohlášení ve Varšavě z roku 2016 a Bruselu z roku 2018 a jeho budoucnost. 2. budování duplicitních vojenských struktur v rámci EU ke kapacitám NATO. 3. mírné odlišnosti v percepci (odlišný akcent) bezpečnostních hrozeb mezi oběma organizacemi. 4. konsolidace evropského obranného průmyslu a role Evropského obranného fondu. 5. spolupráce mezi NATO a EU na západním Balkáně. 6. strategický dialog s Čínou a jeho budoucnost. 7. možnosti spolupráce obou organizací v Arktidě.

Tato témata nebyla v práci důkladně uchopena a rozebrána z hlediska britských priorit, přestože jsou relevantní součástí agendy mezi NATO a EU. Aktuálnímu vývoji není podle mého soudu v práci věnována taková pozornost, jaká by vyplývala ze zvoleného tématu.

III. Formální náležitosti práce a úprava

Text je zpracován na základě kvalitního seznamu relevantních zdrojů, se kterými je pracováno standardním způsobem.

V práci se vyskytují drobné překlepy. Například píšeme Evropská unie s malým „u“.

IV. Otázky do rozpravy o práci

1. Jak se vyvíjela percepce bezpečnostních hrozeb v obou organizacích (EU a NATO) po přijetí EBS a v čem spočívají drobné odlišnosti. K jaké percepci se hlásila a hlásí Velká Británie ve svých strategických dokumentech? Co by bylo možné v této oblasti od VB očekávat v rámci EU, pokud by byla i nadále členem?

2. Jak se stavěla Velká Británie v době svého členství v EU ke konsolidaci evropského zbrojního průmyslu? Nejde pouze o financování EDA.

3. Vysvětlete genezi myšlenky budování „evropské armády“ a rozeberte vývoj britské pozice.

V. Závěr

Předložená práce splňuje obsahové i formální nároky na závěrečné práce tohoto typu. Dojem z ní je ale spíše rozporuplný. Proto navrhuji **hodnocení D**.

V Brně 22. 5. 2022

Zdeněk Kříž