



OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

I. Autor: Bc. Iva Strnadlová

Název: Chudoba v české společnosti a vývoj sociálně-politických opatření zaměřených na tento problém

II. Cíl práce a jeho naplnění

Diplomantka si za cíl své práce definovala „analýzu vlivu politického zaměření vlády a jejího prioritního jednání v sociální oblasti na aktuální situaci chudoby v České republice v období od roku 1992 do současnosti“. Autorka ještě následně definuje dvě hypotézy. Cíl práce koresponduje se zadáním práce. Téma je zajímavé, nikoliv jedinečné. Již sám název napovídá, že metodou práce je ověření hypotézy. Z toho vyplývá, že hlavní metodou práce je především analýza literatury a statistických dat v porovnání praktických prostředků v systému sociální politiky za vlády jednotlivých politických stran.

III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Práce je rozdělena do čtyř základních kapitol. Kapitoly napovídají čtenáři zajímavé obsahové pasáže. Nicméně kapitoly nejsou rozsahově stejné, např. kapitola 1 obsahuje 8 stran, naproti tomu kapitola č. 4 má 22 stran textu. V první kapitole autorka rozebírá teoretická východiska. Vymezovat sociální politiku se mi zdá zbytečné, více bych se zabývala trendy chudoby. Druhá kapitola je stručnou sondou do období vládnutí jednotlivých politických stran. Třetí kapitola provede čtenáře stručnou verzí sociálních opatření a zákonů, které byly přijaty po roce 1989 do současnosti. Čtvrtou kapitolu, která je také obsahově nejrozsáhlejší, považuji za přidanou hodnotu autorky. Tato kapitola je zpracována precizně, nicméně někdy čtenáři uniká souvislost určitých porovnání. Také zhodnocení podle ukazatele pravicová x levicová vláda je poněkud zjednodušené (žádná strana po volbách nevládla sama, ale v koalici).

IV. Formální náležitosti práce a úprava

Z formálního hlediska nemám k práci připomínky. Vzhledem k tomu, že se v práci nachází četné tabulky a grafy, je práce velmi dobře čitelná. Autorka navíc nemá problém s formátováním textu.

V. Připomínky k práci

Připomínky závažného charakteru nemám. Za klíčovou jsem označila čtvrtou kapitolu. Přesto bych tuto kapitolu koncipovala trochu jinak, sociální ochrana je velmi rozsáhlá problematika. Autorka mohla chudobu hodnotit u vybraných skupin obyvatel (např. rodiny s dětmi, důchodci) a konkrétně tyto skupiny analyzovat. Její přístup je také správný, ale místy autorka pluje pouze po povrchu celé problematiky - autorka mohla v určitých případech jít více pod povrch a diskutovat kořeny těchto problémů. Např. na str. 68 autorka vyvrací hypotézu č. 2, že za vlády levice nedochází k poklesu chudoby. Počítala autorka s časovým zpožděním po přijetí určitých opatření?





VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Na počátku transformačního období byl vyplácen „státní vyrovnávací příspěvek“. Můžete vysvětlit proč byl zaveden?
2. Chudoba se zkoumá na základě pouze příjmové situace rodiny, ale už ne majetková situace. Jak byste zakomponovala hodnocení majetku zkoumaných skupin? Jak by se změnil ukazatel chudoby?

VII. Závěr

Mohu konstatovat, že předložená práce Bc. Ivy Strnadlové „Chudoba v české společnosti a vývoj sociálně-politických opatření zaměřených na tento problém“ splňuje po obsahové i formální nároky na závěrečné práce kladené.

Práci hodnotím stupněm **C – dobře**.

V Brně dne 21.5.2012

Ing. Mirka Wildmannová, Ph.D.

