Posudek oponenta diplomové práce

Student: Karel Linhart

Název práce: Vyjádření nedůvěry vládě v komparativním přístupu

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Jiří Kroupa, CSc.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Jan Svatoň, CSc.

Rok odevzdání práce: 2012

I.
Náročnost tématu práce

Zvolené téma přepracované diplomové práce velmi úzce navazuje na praktickou politiku; vyžaduje proto rozsáhlejší znalosti z oblasti ústavního práva, státovědy a politologie. Diplomant práci kromě úvodu a závěru rozdělil do deseti částí; práce dále obsahuje anglické resumé a seznam pramenů (v obsahu uváděném jako literatura). Celkový rozsah diplomové práce je 73 stran.

II.
Splnění cílů práce

Zpracovaná diplomová práce reflektuje zadání - stále se jedná o tématicky vícevrstevnaté zpracování problému, které se vyznačuje (obdobně jako v případě prvního podání) spíše popisným a nekompaktním zpracováním. Diplomant považuje za potřebné zmínit se o všem (např. na str. 8 - 10, 11 - 13, 22, 27, 27 a násl.; proč se například bez bližšího zdůvodnění či připomenutí zabývá prezidentskou republikou v části čtvrté či monarchiemi v části 2.2.1), podat historický exkurs, poměrně rozsáhle uvádět pozitivně právní úpravu. Autor se obdobně jako v předchozí podobě práce dopouští nepřesností (např. hlava státu je v parlamentní formě vlády volena nejen parlamentem, ale také specifickým volebním shromážděním, nebo je volena přímo, str. 15; současné zastávání funkce člena vlády a člena parlamentu/sněmovny je někde nutné, jindy je vyloučeno a konečně někdy tato otázka není ústavně či jinak vůbec řešena, str. 15; výjimečnými roky nebylo jen období let 1960 až 1989, ale 1960 až 1992, str. 36; ve volbách do Poslanecké sněmovny v květnu 2010 byl v čele ČSSD ještě Jiří Paroubek a teprve bezprostředně po jejich skončení se úřadujícím předsedou stal Bohuslav Sobotka, str. 47), dále také nejasností či povrchních a kusých vyjádření [např. na str. 37 v tom smyslu, že jednota státní moci vyplývala z nadstátního charakteru KSČ, na str. 41 vládu provázely kauzy spojené s financováním (koho?, čeho?), na str. 44 se zmiňuje o existenci ozbrojených složek ?, na str. 52 o školící funkci Spolkového sněmu ve SRN, na str. 54 o zdánlivém zachování systému více politických stran v Polsku].

III.
Teoretická a obsahová část práce

Diplomová práce je výsledkem snahy po postižení problematiky. Autor vycházel ze základní tuzemské literatury, z právních předpisů a některých ústavních dokumentů tuzemských a

zahraničních. V závěru práce usiloval o rozbor návrhu ústavního zákona týkající se změny institutu vyjádření nedůvěry vládě v ČR.

Z věcného hlediska je nutno uvést, že zpracované téma přináší základní přehled o tomto "klasickém" institutu, který diplomant navíc doplnil o více nebo méně podstatné otázky týkající se pojmu formy státu,, parlamentní republiky, modifikovaných systémů a prezidentské republiky; stejně jako v první hodnocené podobě práce je pro čtenáře problematické a obtížné odlišit, kdy má autor na mysli popis a charakteristiku v podmínkách České republiky, kdy se zabývá jiným státem, resp. kdy má na mysli problém obecný. V dalších částech práce (konkrétně v části sedmé a osmé) je sice postaveno najisto, že se jedná o charakteristiku dotčených otázek v Československu, resp. v České republice, současně je však nutno konstatovat, že v historické části textu se stále objevuje stručná popisnost a (spíše žurnalistické) pojednání o předpokladech, důsledcích a četnosti použití institutu vyslovení nedůvěry vládám České republiky v období 1993 až 2012. Stejně tak věnuje diplomant v části deváté více nebo méně konzistentní a vyváženou pozornost ústavnímu zakotvení institutu konstruktivního vyjadřování nedůvěry vládám ve SRN, v Polsku republice, ve Španělsku a v Itálii.

IV.
Formální úroveň práce

Předložená diplomová práce splňuje formální požadavky kladené na diplomové práce Směrnicí děkana č. 4/2009 o úpravě rukopisů písemných prací a o citaci dokumentů užívaných v pracích podávaných na Právnické fakultě MU; autor prokázal elementární schopnost vyhledat odborné názory a uvést je. V diplomové práci se však současně vyskytují gramatické nedostatky či překlepy (namátkou hned v Úvodu na str. 7 - "vyžit", "politické bojůvky"; problémy s používáním velkých a malých písmen, dodržování shody podmětu s přísudkem).

V.
Návrh klasifikace diplomové práce

Oponent diplomové práce navrhuje hodnotit diplomovou práci stupněm vyhovující/E/3.

Stupeň	označení	hodnota
Výborně	A	1
Velmi dobře	B	1,5
Dobře	C	2
Uspokojivě	D	2,5
Vyhovující	E	3
Nevyhovující	F	4

VI.
Doporučení pro rozpravu

Pro účely ústní obhajoby oponent doporučuji diplomantovi stručně se zamyslet nad:

a) problematikou uplatňování principu vzájemných brzd a vyvažování ve vztahu mezi parlamentem a vládou v parlamentní formě vlády (srov. str. 14),

b) tím, zda lze vládu definovat jako soubor specializovaných orgánů … (srov. str. 23),

c) zrušením institutu vyjádření nedůvěry vládě pro jeho zastaralost v podmínkách tzv. opoziční smlouvy (srov. str. 43).

V Brně dne 8. září 2012

oponent diplomové práce