Posudek oponenta diplomové práce

Studijní obor	PdF PR2 Učitelství přírodopisu pro ZŠ
Forma studia	Prezenční dvouoborové
Název práce	**Vzdělávací nabídka zoologických zahrad na Moravě**
Autor práce	Bc. Monika Horáková
Vedoucí práce	Mgr. Iva Frýzová
Oponent práce	Ing. Radovan Smolinský, Ph.D. et Ph.D.

Hodnocení práce

Charakter práce	empirický výzkum	teoretický výzkum	**kvantitativní did. výzkum**	kvalitativní výzkum
Obsah práce	odpovídá názvu práce	odpovídá s připomínkou	**odpovídá s výhradou**	neodpovídá názvu práce
Struktura práce	odpovídá tématu zcela	odpovídá s připomínkou	**odpovídá s výhradou**	neodpovídá požadavkům
Metodologie práce	A B	C	D	**E** F
Počet stran práce	odpovídá požadavku	odpovídá s připomínkou	**odpovídá s výhradou**	neodpovídá dané práci
Formální úprava	A **B**	C	D	E F
Citace v práci	odpovídají normě	odpovídá s připomínkou	**odpovídá s výhradou**	neodpovídají - chybí
Seznam literatury	odpovídá tématu	odpovídá s připomínkou	**odpovídá s výhradou**	neodpovídá
Přílohy práce	**vhodně doplňují téma**	netýkají se tématu	jsou nevhodné k tématu	nejsou v práci uvedeny
Přínos práce	velmi přínosná práce	pozitivní přínos práce	standardně přínosná práce	**V dané podobě přínos nelze vymezit**
Hodnocení obsahu	A B	C	D	**E** F
Stručné zhodnocení práce	Předložená diplomová práce o rozsahu 109 stran je členěná na teoretickou a praktickou část, které se dále dělí na standardní kapitoly. Práce samotná má stran 73, což je ale u některých kapitol způsobeno spíše multiplikací informace a odstavců. Zbytek DP tvoří Seznam literatury, Přílohy, Anotace apod. Autorka v práci rozebírá problematiku nabídky výukových programů Zoologických zahrad v Moravském regionu pro základní školy, zejména pro 2. stupeň ZŠ. Výběr a aktuálnost tématu hodnotím velmi pozitivně, bohužel s jeho zpracováním to je už horší. Diplomová práce totiž vykazuje znaky nadstandardní samostatné práce studentky, odevzdávané na poslední chvíli (a zřejmě ignoraci pokynů školitelky). Množství překlepů, gramatických a stylistických chyb je alarmující, což je vidět zejména u citací cizojazyčných textů, kde autorka občas zcela obrátila (případně nechopila) jejich význam (viz. obr.1). Chybějící, nebo neúplné citace, případně nedokončené, nebo nesmyslné věty (str.27 apod.) tuto skutečnost			

	pouze dokreslují. Všechny tyto chyby se bohužel negativně odrážejí v zpracování jinak zajímavého tématu. Autorka si v práci vytyčila 3 cíle, přičemž ale poslední cíl pozůstává ze 2 častí. Nicméně, v cílech chybí aplikace získaných teoretických poznatků a jejich ověření v praxi na některé ze ZŠ, což je škoda. Diplomová práce tak poskytuje pouze teoretickou rovinu porovnání nabídky výukových programů 5ti ZOO s vybranými učebnicemi Přírodopisu a Environmetální výchovou. Diplomová práce obsahuje pouze 32 citovaných zdrojů, včetně porovnávaných učebnic, výročních správ jednotlivých ZOO apod. Nicméně, za nejvážnější výtku považuji fakt, že některé kapitoly jsou tvořeny citovanými odstavci pouze z jednoho (viz. kapitola 1 apod.), případně dvou (viz. kapitola 2 apod.) literárních zdrojů, a to bez výrazného vlastního přínosu autorky DP. Kapitoly se tak spíše blíží definici kompilátu. Pozitivem práce je snaha o využití a implementaci informaci ze zahraniční literatury. Bohužel se z větší části zcela míjí účinkem, kvůli nezkušenosti autorky vyhodnotit informace a správně aplikovat rozdíly v situaci mezi ZOO v ČR a ve světě (viz. kapitola 2.3, obr.1 apod.). Podobně je na tom snaha o využití zahraničních publikací při hodnocení situace v mimoškolní výuce (kapitola 5), kdy si autorka v texte vzájemně odporuje mezi citacemi domácí a zahraniční literatury, případně nesprávnou argumentací vyvrací interpretace z předešlých odstavců nebo kapitol. Text tudíž působí značně chaoticky a informační hodnota je velmi nízká. Třešinkou na dortu jsou pak celé odstavce (např. podkapitola 5.1) s opakujícími se, případně duplicitními informacemi. Praktická část práce je tvořena kombinovaným výzkumem, kde autorka porovnává informace získané z vybraných ZOO se 3 vybranými učebnicemi. Bohužel zde opět došlo k metodickým chybám. Autorka nikde v textu neuvádí na základě jakých kritérií byli zvoleny zrovna tyto učebnice, ani otázky v dotazníku pro ZOO, ani proč a na základě čeho upravovala dotazníky pro jednotlivé ZOO. Také neuvádí, zda a jak tuto metodickou chybu ošetřila v závěrečném srovnání. Absentuje i jakákoliv zmínka o způsobu vyhodnocení získaných dat, ačkoliv se autorka v textu na analýzu dat opakovaně odvolává (podkapitoly 7.1, 7.2 atd.), přičemž i zde jsou některé kapitoly tvořeny pouze citacemi jiné (a jediné) práce (Oherová, 2017). V závěru chybí nějaký přehledný výsledek (např. formou tabulky) srovnání učebnic a nabídky jednotlivých ZOO, ačkoliv předešlý text nějaké částečné tabulky obsahuje. Diskuze je často slabým článkem studentských prací a ani tato DP není výjimkou. Autorka se pouze na 2 stranách s použitím pouze jedné citace (a i to s chybou v citování) pokouší analyzovat dosažené výsledky. Bohužel pouze s velmi minimalistickým vyhodnocením získaných dat a bez jakéhokoliv náznaku návrhů na úpravu výukových programů v ZOO, nebo přípravy hodiny pro pedagogy. V Závěru DP autorka již pouze konstatuje současný stav výukových programů v ZOO v ČR. Na závěr ale konstatuji, že (byť s výhradami): **Vytčené cíle práce byly splněny.**

Celkové hodnocení	A	B	C	D	**E**	F

Témata k rozpravě a otázky k obhajobě:

1) Podle jakých kritérií byli zvoleny otázky v dotaznících?
2) Jak se autorka vypořádala v analýze s chybějícími odpověďmi v dotazníku?
3) Jak autorka ošetřila odpovědi s vícero možnostmi?
4) Jakou metodu autorka použila pro vyhodnocení a proč?

Závěr:

Předložená diplomová práce (navzdory všem výtkám) splňuje požadavky kladené na daný typ práce.

Doporučuji ji k obhajobě.
Vzhledem k připomínkám (viz výše) navrhuji hodnocení E (vyhovující).

V Brně, 14.5.2019

……..
Ing. Radovan Smolinský, Ph.D. et Ph.D.