Oponentský posudek na bakalářskou diplomovou práci

Název práce: Obsesivně prolhaný film. Neoformalistická analýza snímku *Černá Dahlia* (2010)

Studijní obor: Teorie a dějiny filmu a audiovizuální kultury
Autorka práce: Blanka Novotná
Vedoucí práce: Mgr. Lucie Česálková, Ph.D.
Oponent: Mgr. Lukáš Skupa

Předkládaná práce je hodnocena:

1. Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a zpracování předepsané literatury

   E

2. Z hlediska požadavků na jazykovou správnost (pravopisné a jiné jazykové chyby)

   D

3. Z hlediska požadavků na formální úpravu, požadovaný rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii

   E

Blanka Novotná analyzovala ve své bakalářské diplomové práci snímek *Černá Dahlia* Briana De Palmy z roku 2006. Na film aplikovala neoformalistický přístup Davida Bordwella a Kristin Thompsonové. Za dominantu určila předpoklad „prolhaného filmu" ve smyslu napodobování filmů noir, od kterých se však De Palmův snímek coby „přiznaná lež" záměrně odlišuje.

Autorka ovšem tento prvotní předpoklad příliš přesvědčivě nerozvíjí a dokonce ho postupně popírá. Například v závěru kapitoly o analýze syžetu se dočteme, že kromě happy-endu se *Černá Dahlia* spoléhá na narační schémata klasického amerického filmu ze studiové éry s prvky typickými pro film noir (s. 24). V okamžiku, kdy by autorka konečně mohla rozvíjet stanovenou dominantu, kapitolu nepochopitelně ukončí (s. 27). V úplném závěru pak Blanka Novotná přeformuluje svůj původní předpoklad a za dominantu filmu nově stanoví „přetvářku" (s. 28). Pokusí se nabídnout jisté domněnky o „přetvářce" filmu, které se však příliš nevztahují k avizované podvratnosti snímku. Autorka dochází především k banálním zjištěním o prolhanosti postav nebo o tom, že hrdina filmu nosí špatně nasazený klobouk.

V částech věnovaných kulturně-ekonomickému kontextu nabízí autorka převážně životopisné údaje režiséra a autora knižní předlohy spolu s dalšími informacemi, které nejsou pro celkové vyznění práce příliš relevantní.

Zanedbané jsou bohužel také formální a jazykové složky textu. Formální úprava textu je nevyhovující (text není zarovnaný k okrajům, střídá se v něm několik typů písma, v obsahu jsou chybně uvedená čísla stránek). Rozčlenění a náplň kapitol působí značně disproporčně. Jen segmentace syžetu zabírá sedm stran textu, tedy přibližně stejný rozsah, jaký tvoří samotná analýza filmu. Autorka nedodržuje stanované citační normy. U mnoha faktických údajů chybí odkazy na

zdroje. Některé pasáže působí spíše jako reprodukce poznámek z přednášky Úvod do studia filmu. Práce je psaná často žoviálním stylem s formulacemi, které do diplomové práce nepatří („šibalské mrkání jedním očkem“ - s. 5, „soukromé očko“ - s. 8, „dům [...] vystřižený jako z katalogu Ikea“ - s. 26 apod.). Poněkud nevhodně vyznívá už první odstavec, kde autorka mimo jiné uvádí, že film nepokládá za příliš zdařilý (s. 5). Takové úvodní konstatování by mohlo potencionálního čtenáře spíše odradit.

Blanka Novotná nedokázala dát své práci vhodnou náplň a strukturu. Výsledkem je pouze mechanická aplikace nástrojů neoformalistické analýzy. Dílčí poznatky se navíc nedaří přesvědčivě vztáhnout k formulované dominantě. Přesto doporučuji práci k obhajobě, neboť i přes veškeré výhrady si autorka základní analytické schopnosti osvojila.

Celkový návrh hodnocení: E

V Brně dne 21. května 2010 ……

Podpis

Otázky a náměty k rozpravě:

Jak se ona „obsesivní lež“ z názvu práce vztahuje k žánrovému určení *Černé Dahlie*?

Může autorka uvést další konkrétní příklady, jak se dominanta filmu projevuje v naraci a stylu?