

**Vyjádření** k USNESENÍ POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, Č. j. OKFK-2349-46/TČ-2013-252402

Komentované části USNESENÍ (viz příloha 3) jsou **zažluceny** a označeny číslem odpovídajícím číslu komentáře.

Odklad trestní věci byl proveden na základě řady vysvětlení přizvaných osob obsahujících sice podstatná avšak často **nepravdivá či zavádějící tvrzení**, kterým vrchní komisař kpt. Mgr. Petr VINTERA uvěřil či chtěl uvěřit a nechal si navíc svůj názor potvrdit přizvaným konzultantem Ing. Petrem MASTNÝM, Ph.D. Usnesení vyznívá **jednoznačně** proti podezření oznamovatele zřejmě proto, že byly vzaty v úvahu **jen ta vysvětlení, která odklad trestní věci podporují**, přičemž správnost těchto vysvětlení **nebyla** ověřena konfrontací s relevantními právními předpisy.

Vyjádření se opírá hlavně o

**Článek 2. odstavec (3) Ústavy České republiky (ÚČR):**

*Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.*

**Článek 2. odstavec (2) Listiny základních práv a svobod (LZPaS):**

*Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.*

Z obou těchto ustanovení, které tvoří pilíře právního občanského státu, jasně vyplývá, že úřad jako složka výkonné státní moci může jednat výhradně jen v **mezích a způsoby, které stanoví zákon**, nemůže tudíž přebírat jakoukoliv zákonem neurčenou/nepověřenou iniciativu či obcházet a měnit zákonem daná pravidla. Tato základní ústavní a lidská práva občanů ČR zjevně **vůbec nebyla** v USNESENÍ brána v úvahu a nebylo tudíž podle nich jednání ERÚ a jeho zaměstnanců v trestní záležitosti posuzováno.

K vyjádřením jednotlivých osob, které podaly vysvětlení, podávám následující komentáře.

**Ing. Alena VITÁSKOVÁ**

**(1)** Je zarážející, že USNESENÍ **zcela ignoruje** vysvětlení Ing. Aleny VITÁSKOVÉ.

**Ing. Josef FIŘT**

**(2)** ZoOZ **řeší** podporu po celou předpokládanou dobu životnosti zdroje a **dává** ERÚ **možnost** prodloužit podporu z 15 let na celou předpokládanou dobu životnosti zdroje viz §6/1b) bod 2. Podpora vyplacená po 15 letech provozu, kdy je investice provozní podporou zaplacená, představuje zisk provozovatele, viz např. polopatistický výklad uvedený v čl. 33 notifikačního rozhodnutí EK SA.40171 (2015/NN).

**(3)** O zisku pro investory ZoOZ **nikde nehovoří**, ZoOZ ani nikde nemluví o podnikání v oblasti výroby elektřiny z OZE a neukládá ERÚ aby se ziskem pro investory zabýval. Jelikož ERÚ zisky pro investory podle svého uvážení započítával, aniž by ho k tomu zákon zmocňoval, byl tento postup v rozporu s čl. 2/3 ÚČR a čl. 2/2 LZPaS. Toto **vysvětlení naopak dokazuje svévolný protiústavní čin ERÚ**, který velmi citelně poškodil společnost.

**(4)** ZoOZ používá **standardní ekonomický termín** „doba návratnosti investice“ znamenající dobu prosté návratnosti investice. Pokud by se mělo jednat a dobu diskontované návratnosti investice, musel by zákon „diskontované“ **explicitně uvést**. Pak jde o jiný ekonomický termín

„doba diskontované návratnosti“ (bez použití slova investice) a zákon by **musel** uvést pravidla pro stanovení diskontace. To však zákon neuvádí.

(5) To je **nepodložená spekulace**. Platný zákon č. 165/2012 Sb. naopak **stanovuje podporu právě podle patnáctileté doby prosté návratnosti investice a úspěšně funguje**. Tomuto tématu předcházela v Poslanecké sněmovně rozsáhlá diskuse a toto rozhodnutí lze tudíž považovat za velmi uvážené.

(6) Toto se v zákoně neuvádí. **Proč nebylo konfrontací se ZoOZ ověřeno?**

(7) ČR **nebyla nikým nucena**, splnění indikativního cíle mělo pouze prověřit, zda podpora nastavená podle ZoOZ funguje jak má, či nikoliv. Jelikož však ERÚ nastavil podporu jinak, než stanovil ZoOZ, k prověření funkčnosti podpory podle ZoOZ **vůbec nedošlo**. Je třeba podotknout, že ERÚ změnil svou vyhláškou metodiku výpočtu podpory **ještě před počátkem platnosti ZoOZ**, kdy nebyla žádná data o praktickém fungování zákona. Navíc se ERÚ na přípravě ZoOZ podílel a mohl jinou metodiku výpočtu podpory do ZoOZ **navrhnout a prosadit**.

(8) O únosnosti pro spotřebitele **lze vážně pochybovat**. Vyrábět 3 % spotřebované elektřiny z FVE s životností 20 let a doplatit na to přes 500 miliard Kč je hodně těžko únosné! Za tu cenu by šlo dostavět nejméně dva další bloky jaderných elektráren s životností 60 let pokrývající 20 % spotřebované elektřiny.

(9) ČVUT Praha též přispělo **ke změně metodiky výpočtu podpory** a tím vyvolalo rozpor s ZoOZ i s čl. 2/3 ÚČR a čl. 2/2 LZPaS. Tímto manévrem byla pomocí vyhlášky ERÚ nastavena podpora o přibližně 30 % vyšší než žádá ZoOZ. Jde o **velmi vážné porušení** principů právního státu navíc s dalekosáhlými negativními ekonomickými dopady na celou společnost.

(10) Toto vyhláška **neukládá, ale ukládá to** §6/1b) bod 1 ZoOZ.

(11) Zde se dostáváme k jádru problému. Jelikož byla v roce 2005 podpora OZE nastavena **podle vyhlášky o zhruba 30 % výše**, než předepisuje ZoOZ, a §6/4 ZoOZ stanovuje 5% limit pro meziroční snižování výnosů (výkupních cen), nebylo možné podporu omezit dostatečně razantním meziročním snížením výkupních cen. Kdyby však již od začátku platnosti ZoOZ postupoval ERÚ při stanovení podpory podle metodiky ZoOZ, mohla být podpora v letech 2005-2009 **adekvátně níže, nedošlo by k tak velkému zájmu o instalaci FVE a nebyl by vyvozen tak velký tlak na zamezení novely ZoOZ** na počátku roku 2009. **Rozhodující selhání tedy nastalo již v roce 2005**, kdy byla podpora nastavena jinak než určuje ZoOZ, což je v rozporu s čl. 2/3 ÚČR a čl. 2/2 LZPaS a společnosti **hlavně tímto počinem** vznikla škoda v řádu stovek miliard Kč. ERÚ a jeho představitelé či vlivné zájmové skupiny toto dodnes **nechtějí přiznat** a snaží se tento fakt všemožně **zakrývat**. Místo toho, aby ERÚ v letech 2008 či 2009 chybu přiznal (pana Němečka jsem na to koncem roku 2008 e-mailem upozorňoval) a sám ji napravil uvedením výše podpory do souladu se zákonem, ERÚ jakékoli pochybení popíral a žádal po zákonodárcích změnu v §6/4 ZoOZ. Je zřejmé, že i zákonodárci by k problému **přistupovali jinak, kdyby bylo jasně řečeno, že ERÚ pochybil** a jaké **konkrétní změny v ZoOZ je třeba udělat**, aby došlo, když ne k úplné nápravě, tak alespoň k podstatnému zmírnění negativních dopadů na společnost.

**Ing. Blahoslav NĚMEČEK, Ph.D.**

(12) §6/1b) bod 1 ZoOZ o **žádné minimální úrovni podpory po dobu 15 let nehovoří**, naopak dává jednoznačný a jednoduchý předpis pro stanovení podpory pomocí základních ekonomických termínů a určitých číslovek. **Proč nebylo konfrontací se ZoOZ ověřeno?**

(13) ZoOZ stanovil přiměřený zisk viz komentář (2). Pokud ERÚ svévolně uplatnil jiný pohled na zisk investorů, **postupoval v rozporu** s čl. 2/3 ÚČR a čl. 2/2 LZPaS a navíc **upřednostnil zájmy soukromých subjektů nad zájmy 10 milionů občanů ČR**, což též zjevně odporuje čl. 2/3 ÚČR.

(14) Celkový objem peněz, tak, jak je dnes podpora nastavena, **výrazně překračuje** celkový objem peněz, který by měl být vyplacen podle ZoOZ. Vyplývá to z jiné metodiky výpočtu podpory než odpovídá ZoOZ (podle vyhlášky) a lze to lehce prověřit výpočty nezávislých odborníků. **Proč to nebylo prověřeno?**

(15) §6/1b) bod 1. ZoOZ **určuje**, aby podpora byla počítána z technických a ekonomických parametrů stanovených prováděcím právním předpisem. To **nedává možnost** používat další parametry **neuvedené** v prováděcím právním předpisu. To, že si ERÚ nechal schválit vstupní parametry pro výpočet výkupních cen, tyto uvedl v prováděcím předpisu a pak výpočty provedl na základě **dalších vstupních parametrů neuvedených** v prováděcím předpisu **podle svého uvážení** (navíc očividně ve prospěch soukromých subjektů na úkor občanů ČR), je **flagrantním porušením principů právního státu**.

(16) §6/1b) bod 2. ZoOZ stanovuje dobu 15 let jako **minimální** dobu podpory a §6/1b) bod 1. ZoOZ dává **jednoznačnou** metodiku, jak stanovit výkupní ceny. ZoOZ nikde nemluví o minimálních výkupních cenách. **Proč nebylo konfrontací se ZoOZ ověřeno?**

(17) §6/1b) bod 1. ZoOZ žádá **každoročně** (vždy na kalendářní rok dopředu) stanovit výkupní ceny na základě **aktualizovaných** technických a ekonomických parametrů. Pokud toto v roce 2008 stanoveno nebylo, jde zjevně o porušení ZoOZ a pak ani nebyl k dispozici **pádný argument pro novelu ZoOZ**. Že skutečné výkupní ceny pro rok 2009 **musejí** vycházet z ustanovení o možném 5% meziročním poklesu (§6/4 ZoOZ) **lze uplatnit až po uskutečněním stanovení výkupních cen** podle §6/1b) bod 1. ZoOZ, což pro rok 2009 uděláno nebylo.

(18) Toto je pravda, **není to však argument, že byly výkupní ceny stanovovány správně**.

**Mgr. Antonín Panák, LL.M.**

(19) ERÚ **měl další možnosti** vytvořit dobré podmínky pro instalace např. zavedením jednoduchého procesu udělování licencí a minimalizací administrativy. Jestliže ZoOZ **určuje jednoznačný způsob stanovení výkupních cen**, úřad toto **nemůže** vyhláškou změnit, to Mgr. Panák jako právník **musí vědět!** Snahou o splnění jednoho obecného ustanovení zákona nabádajícího k dosažení indikativního (nezávazného, oznamovacího) cíle (§6/1a) ZoOZ **nelze ospravedlňovat porušování jiného zcela konkrétního ustanovení téhož zákona** (§6/1b) bod 1. ZoOZ), viz též komentář (7).

**Ing. Stanislav TRÁVNÍČEK**

(20) Toto tvrzení **není pravdivé** viz komentář (17).

**Ing. Ondřej ŠNEJDAR**

(21) Dobu prosté návratnosti investic 11-12 let kvůli použité metodice výpočtu podpory (jiné než žádá ZoOZ) zřejmě **nikdo nezpochybnuje**. Podle ZoOZ má být **tato doba návratnosti 15 let**. Ve spojení s komentářem (4) je to přesvědčivý důkaz o **protizákonnosti a protiústavnosti nastavení podpory**.

(22) Viz komentáře (4) a (12).

(23) Vzhledem k době návratnosti investice **žádné minimální požadavky ZoOZ nestanovuje**. Naopak tuto dobu stanovuje **pevně na 15 let při splnění** technických a ekonomických parametrů stanovených prováděcím právním předpisem. Pokud ZoOZ opravdu někde stanovuje **minimální** požadavky na podporu vzhledem k době návratnosti, je **to třeba doložit citací relevantního ustanovení** (to ale zjevně neexistuje).

(24) Pokud je jednoznačná metoda stanovení podpory dána ZoOZ, viz komentáře (2), (4) a (12), pak použití jiné metody **nebylo v kompetenci ERÚ a stanovisko ČVUT je irelevantní**. Aby byla metoda stanovení podpory v kompetenci ERÚ, muselo by to být v ZoOZ někde napsáno a nesměla by být konkrétní metoda stanovení podpory v ZoOZ uvedena.

(25) Přesto platný zákon č. 165/2012 Sb. toto kritérium **úspěšně uplatňuje**, viz též komentáře (2), (4) a (5).

### Ing. Petr MASTNÝ, Ph.D.

(26) Pokud úřad nastaví podporu v rozporu se zákonem pomocí vlastní vyhlášky a zapříčiní tak ztráty společnosti ve výši stovek miliard Kč, z nichž podstatnou část nad rámec zákona nasměruje do soukromých kapes vlivných subjektů, **nelze říci**, že takový úřad pracoval v souladu s platnou legislativou. **Evidentní** je přinejmenším rozpor s čl. 2/3 ÚČR a čl. 2/2 LZPaS.

K dalším částem USNESENÍ mám tyto komentáře.

(27) Po řádném prověření věci? Vždyť policejní orgán **nebyl ani schopen konzistentního výkladu §6/1b) bod 1. ZoOZ**.

(28) §6/1b) bod 1. ZoOZ **neukládá** ERÚ stanovit životnost zdroje, pouze dobu využití zařízení (např. 1000 hodin v roce pro FVE). Pro výpočet 15 leté doby návratnosti a z ní odvozené výkupní ceny je životnost přesahující 15 let **irelevantní** a pokud ERÚ počítal výkupní ceny vzhledem k době návratnosti **vyšší, než 15 leté**, postupoval v rozporu s §6/1b) bod 1. ZoOZ.

(29) ZoOZ stanovil 15 letou dobu návratnosti investic **jednoznačně** jako 15 letou dobu prosté návratnosti investic, protože doba návratnosti investic je ekonomickým termínem znamenajícím dobu prosté návratnosti investic, viz komentář (4). Pokud by se čistě teoreticky jednalo o dobu diskontované návratnosti investic, musel by zákon uvést, jak se má diskontace provádět (to nebylo v ZoOZ uvedeno). ZoOZ tedy ukládá stanovit výkupní ceny na základě 15 leté prosté návratnosti investic podle každoročně aktualizovaných indikativních parametrů uvedených ve vyhlášce, viz §6/1b) bod 1. ZoOZ, a dává ERÚ **pouze možnost** prodloužit dobu provozní podpory nad 15 let u zařízení s předpokládanou životností nad 15 let, viz §6/1b) bod 2. ZoOZ. Pokud by **nedošlo ke korekci nezákonně nastavené výše provozní podpory** danou výkupními cenami či zelenými bonusy, **existuje alespoň legální možnost omezit celkovou podporu striktním dodržením 15 leté doby podpory**. Toto však nelze považovat za společensky přijatelné řešení problému.

(30) Jde o zásadní nepochopení konstrukce zákona. Výkupní ceny se vypočítávají z 15 leté doby prosté návratnosti investic **podle každoročně aktualizovaných indikativních parametrů uváděných ve vyhlášce**. Reálná elektrárna **může mít mnohem příhodnější podmínky** a její pořízení **může být levnější než odpovídá indikativním parametrům**. Takový projekt pak může být i při podpoře podle §6/1b) bod 1. ZoOZ z **podnikatelského**

**hlediska velmi zajímavý.** ZoOZ byl tedy konstruován pro podporu **efektivních** projektů na využívání OZE. Tento pozitivní rys zákona byl svévolným nezákonným a protiústavním nastavením výkupních cen ERÚ **paralyzován**.

**(31)** Zde je uvedena zásadní nepřesnost poukazující na to, že vyšetřovatel **nechápe, oč se jedná**, a tudíž ani **není schopen kriticky posoudit podaná vysvětlení**. Prostá návratnost za 12 let odpovídá diskontované návratnosti **za 20 let a nikoliv za 15 let!** Výkupní cena tedy nebyla počítána **ani z prosté ani diskontované návratnosti za 15 let**, čímž se stává rozpor s §6/1b) bod 1. ZoOZ evidentním.

**(32)** Jestliže ještě před započítáním platnosti ZoOZ vydal ERÚ svou vyhlášku, v níž změnil ZoOZ danou metodiku výpočtu podpory OZE ve prospěch soukromých investorů na úkor 10 milionů bezbranných občanů ČR, **nejedná se pouze o administrativní a správní pochybení**. Poukaz na takové jednání, které je v rozporu s čl. 2/3 ÚČR a čl. 2/2 LZPaS, **je součástí prvního bodu trestního oznámení. K této části trestního oznámení se USNESENÍ prakticky nevyjádřilo a nebyla provedena jeho analýza**, přesto byl učiněn závěr, že názor oznamovatele je **neopodstatněný!**

**(33)** Jestliže ZoOZ něco ERÚ ukládá, rozhoduje to o stovkách miliard Kč z kapes občanů ČR a **toto není ERÚ provedeno**, pak **nejde o pouhé administrativní a správní pochybení**. USNESENÍ se **nijak nevyjádřilo** k podstatě problému, tj. zda ZoOZ ERÚ **ukládá či neukládá** každoročně stanovit indikativní technické a parametry a aktualizovat podle nich vyhlášku.

**(34)** ERÚ však prostřednictvím zpráv **nesdělil, že při výpočtu podpory nepoužíval metodiku danou ZoOZ, nýbrž ze své vlastní vyhlášky**, čímž se zřejmě rozhodujícím způsobem přičinil o vznik tohoto vážného problému.

## **Závěrem**

USNESENÍ **nijak nenaznačuje** že by bylo výtvořem Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, jelikož o odhalení korupce a finanční kriminality **ani v náznaku neusiluje**. Jak vyplývá z výše uvedených komentářů, USNESENÍ v podstatě **kryje protizákonné a protiústavní jednání pracovníků ERÚ**, které vedlo k podpoře (dnes již velice vlivných) soukromých subjektů nad rámec zákona na úkor společnosti a zjevně vedlo ke škodám ve výši stovek miliard Kč. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY a její Útvar odhalování korupce a finanční kriminality jsou složky státní moci a podle čl. 2/3 ÚČR **mají sloužit ku prospěchu všech občanů**. Svým USNESENÍM ale Útvar odhalování korupce a finanční kriminality **posloužil vlivným soukromým subjektům a „posvětil“ jejich nezákonné a protiústavní stamiliardové zisky na úkor bezbranných občanů**.

Z předloženého vyjádření nejenže plyne **důvodné podezření**, že ERÚ svým jednáním v rozporu se zákonem a ústavou nasměroval stovky miliard Kč bezbranných občanů ČR do kapes vlivných soukromých subjektů, existuje i **důvodné podezření**, že POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY a její Útvar odhalování korupce a finanční kriminality takové jednání **kryly**.

Jiří Svoboda