

MUNI

Jak jsem psal článek do impaktovaného časopisu

aneb Tipy a rady k psaní článku pro začátečníky

Jiří Kratochvíl


Knihovna univerzitního kampusu

Dnes vám řeknu, jak jsem ...

1. přišel na nápad napsat článek
2. se připravil na výzkum
3. zpracovával data
4. psal samotný článek
5. článek odevzdal
6. přepracoval článek
7. slavil přijetí článku
8. propagoval článek

The Journal of Academic Librarianship 43 (2017) 57–66

Contents lists available at ScienceDirect



ELSEVIER



The Journal of Academic Librarianship

Comparison of the Accuracy of Bibliographical References Generated for Medical Citation Styles by EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero



Jiří Kratochvíl

Masaryk University Campus Library, Brno, Czech Republic

A R T I C L E I N F O

Article history:
Received 26 April 2016
Received in revised form 18 August 2016
Accepted 8 September 2016
Available online 15 September 2016

A B S T R A C T

Bibliographical references to online and printed articles, books, contributions to edited books and web resources generated by EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero were compared with manually written references according to the citation instructions in 15 biomedical journals and the NLM citation style. The fewest mistakes were detected in references generated by Zotero for 11 journals and the NLM style, while the second fewest num-

Jak jsem přišel na nápad napsat článek

1. Přispět svým názorem do diskuse o vědecké otázce
2. Vzbudit zájem ostatních o výzkumnou otázku
3. Informovat o výsledcích svého výzkumu
4. Získat zpětnou vazbu
5. Legitimizovat výzkum
6. Doložit vědeckou aktivitu
7. Financování výzkumu

Jak jsem se připravil na výzkum

Stanovení tématu a zhodnocení jeho přínosu

Který problém chci řešit a o čem chci psát?

Která aplikace dělá nejméně chyb v citacích.

Jak jsem se připravil na výzkum

Stanovení tématu a zhodnocení jeho přínosu

Který problém chci řešit a o čem chci psát?

Proč chci problém řešit?

Ptají se mne, kterou aplikaci doporučuji.

Jak jsem se připravil na výzkum

Stanovení tématu a zhodnocení jeho přínosu

Který problém chci řešit a o čem chci psát?

Proč chci problém řešit?

Co o problému vím a co chci zjistit?

Jak jsem se připravil na výzkum

Stanovení tématu a zhodnocení jeho přínosu

Který problém chci řešit a o čem chci psát?

Proč chci problém řešit?

Co o problému vím a co chci zjistit?

Stanovení tématu Výzkumná otázka

Který z citačních manažerů generuje nejméně chyb v bibliografických citacích?

Pracovní název

Srovnání správnosti bibliografických citací vygenerovaných citačními manažery EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero pro vybrané citační styly

Jak jsem se připravil na výzkum

Stanovení tématu a zhodnocení jeho přínosu

Který problém chci řešit a o čem chci psát?

Proč chci problém řešit?

Co o problému vím a co chci zjistit?

Definování klíčových slov

Název anglicky
+ klíčová slova

Comparison of the Accuracy of Bibliographical References
Generated for Medical Citation Styles by EndNote, Mendeley,
RefWorks and Zotero

Alternativní slova

correctness, bibliographical citation, reference manager, citation
manager, citation tool, citation generator

Vyhledávací dotaz

(accurac* OR correct*) AND bibliograph* AND (reference* OR
citat*) AND (EndNote OR Mendeley OR RefWorks OR Zotero OR
manager* OR tool* OR generat*)

Jak jsem se připravil na výzkum

Stanovení tématu a zhodnocení jeho přínosu

Který problém chci řešit a o čem chci psát?

Proč chci problém řešit?

Co o problému vím a co chci zjistit?

Specifikace vyhledávaných informačních zdrojů

Datum vydání

K manažerům max. 5 let, jinak všechny roky

Typy publikací

Všechno

Jazyk dokumentu

CZE, SLO, ENG

Rozsah přístupu

Všechno

Jak jsem se připravil na výzkum

Stanovení tématu a zhodnocení jeho přínosu

Který problém chci řešit a o čem chci psát?

Proč chci problém řešit?

Co o problému vím a co chci zjistit?

Volba vyhledávače informačních zdrojů

WoS

Scopus

Discovery

Google Scholar

Jak jsem se připravil na výzkum

Stanovení tématu a zhodnocení jeho přínosu

Který problém chci řešit a o čem chci psát?

Proč chci problém řešit?

Co o problému vím a co chci zjistit?

Organizace vyhledávaných informací

| | Moje potřeba | CitacePRO | EndNote | Mendeley | Refworks | Zotero |
|--|--------------|-----------|---------|----------|----------|--------|
| Jaká je výše nákladů za pořízení/užívání aplikace? | | | | | | |
| Je aplikace v desktopové nebo online verzi? | | | | | | |

Jak jsem se připravil na výzkum

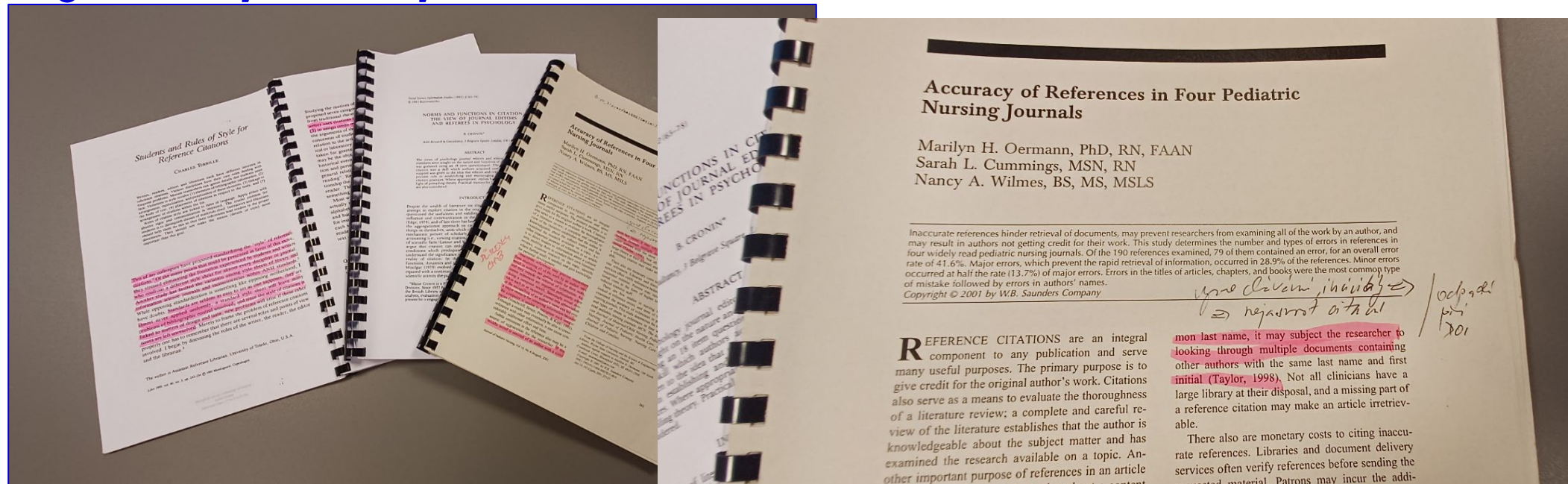
Stanovení tématu a zhodnocení jeho přínosu

Který problém chci řešit a o čem chci psát?

Proč chci problém řešit?

Co o problému vím a co chci zjistit?

Organizace vyhledávaných informací



Jak jsem se připravil na výzkum

Stanovení tématu a zhodnocení jeho přínosu

Který problém chci řešit a o čem chci psát?

Proč chci problém řešit?

Co o problému vím a co chci zjistit?

Píše se jen o funkcích, ale ne o správnosti citací.

Jak jsem se připravil na výzkum

Stanovení tématu a zhodnocení jeho přínosu

Který problém chci řešit a o čem chci psát?

Proč chci problém řešit?

Co o problému vím a co chci zjistit?

Je problém mezerou?

Ano, o správnosti citací se nepíše.

Jak jsem se připravil na výzkum

Stanovení tématu a zhodnocení jeho přínosu

Který problém chci řešit a o čem chci psát?

Proč chci problém řešit?

Co o problému vím a co chci zjistit?

Je problém mezerou?

Co na problému může zajímat ostatní?

Kterou aplikaci používat.

Jak jsem se připravil na výzkum

Stanovení tématu a zhodnocení jeho přínosu

Který problém chci řešit a o čem chci psát?

Proč chci problém řešit?

Co o problému vím a co chci zjistit?

Je problém mezerou?

Co na problému může zajímat ostatní?

Výsledek zhodnocení

V literatuře jen o funkcích. Praxe, průzkumy i diskuse ukazují, že je žádoucí zjistit aplikaci mající nejméně chyb v citacích.

Jak jsem se připravil na výzkum

Volba chystaného článku

| Typ článku | Original article | Systematic review | Literature/Narrative review | Opinion article |
|------------|---|---|---|--|
| Popis | Zveřejnění výsledků původního výzkumu. | Systematické vyhledávání, zpracování a kritické zhodnocení studií k tématu za účelem zodpovězení výzkumné otázky. | Přehled poznatků ze studií k danému tématu. | Článek vyjadřující autorův názor na určitý aktuální problém v daném oboru. |
| Rozsah | 3 500 slov | 5 000 slov | 4 500 slov | 2 000 slov |
| Struktura | Introduction Methods Results and Discussion Conclusion Literature | Introduction Methods Results and Discussion Conclusion Literature | Introduction Methods Results and Discussion Conclusion Literature | Introduction Opinion Conclusion Literature |

Jak jsem se připravil na výzkum

Volba chystaného článku

| Typ článku | Original article | Systematic review | Literature/Narrative review | Opinion article |
|------------|---|---|---|--|
| Popis | Zveřejnění výsledků původního výzkumu. | Systematické vyhledávání, zpracování a kritické zhodnocení studií k tématu za účelem zodpovězení výzkumné otázky. | Přehled poznatků ze studií k danému tématu. | Článek vyjadřující autorův názor na určitý aktuální problém v daném oboru. |
| Rozsah | 3 500 slov | 5 000 slov | 4 500 slov | 2 000 slov |
| Struktura | Introduction Methods Results and Discussion Conclusion Literature | Introduction Methods Results and Discussion Conclusion Literature | Introduction Methods Results and Discussion Conclusion Literature | Introduction Opinion Conclusion Literature |

Jak jsem se připravil na výzkum

Výběr časopisu

Byl jsem realista

| | Journal name | 2016 JIF | JIF Quartile |
|----|--|----------|-----------------|
| 1 | MIS Quarterly | 7.268 | Q1 |
| 2 | Journal of Information Technology | 6.953 | Q1 |
| 3 | Information Systems Journal | 4.122 | Q1 |
| 4 | Journal of Computer-Mediated Communication | 4.113 | Q1 |
| 5 | Government Information Quarterly | 4.090 | Q1 |
| 28 | Journal of the Medical Library Association | 1.638 | Q2 |
| 33 | College & Research Libraries | 1.515 | Q2 |
| 40 | Portal-Libraries and the Academy | 1.290 | Q2 |
| 41 | Journal of Academic Librarianship | 1.287 | Q2 |
| 42 | Library & Information Science Research | 1.185 | Q2 |
| 46 | Information Technology and Libraries | 1.029 | Q3 |

Jak jsem se připravil na výzkum

Výběr časopisu

Byl jsem realista

Pročetl jsem si informace o časopise a prolistoval jedním číslem

| | Journal name | 2016 JIF | JIF Quartile |
|----|--|----------|-----------------|
| 28 | Journal of the Medical Library Association | 1.638 | Q2 |
| 33 | College & Research Libraries | 1.515 | Q2 |
| 40 | Portal-Libraries and the Academy | 1.290 | Q2 |
| 41 | Journal of Academic Librarianship | 1.287 | Q2 |
| 42 | Library & Information Science Research | 1.185 | Q2 |
| 46 | Information Technology and Libraries | 1.029 | Q3 |

Jak jsem se připravil na výzkum

Výběr časopisu

Byl jsem realista

Pročetl jsem si informace o časopise a prolistoval jedním číslem

Zjistil jsem si typ vydávaných článků

| | Journal name | 2016 JIF | JIF Quartile |
|----|--|----------|-----------------|
| 28 | Journal of the Medical Library Association | 1.638 | Q2 |
| 33 | College & Research Libraries | 1.515 | Q2 |
| 40 | Portal-Libraries and the Academy | 1.290 | Q2 |
| 41 | Journal of Academic Librarianship | 1.287 | Q2 |
| 42 | Library & Information Science Research | 1.185 | Q2 |
| 46 | Information Technology and Libraries | 1.029 | Q3 |

Jak jsem se připravil na výzkum

Výběr časopisu

Byl jsem realista

Pročetl jsem si informace o časopise a prolistoval jedním číslem

Zjistil jsem si typ vydávaných článků

Přečetl jsem si podmínky publikování

| | Journal name | 2016 JIF | JIF Quartile |
|----|--|----------|-----------------|
| 28 | Journal of the Medical Library Association | 1.638 | Q2 |
| 33 | College & Research Libraries | 1.515 | Q2 |
| 40 | Portal-Libraries and the Academy | 1.290 | Q2 |
| 41 | Journal of Academic Librarianship | 1.287 | Q2 |
| 42 | Library & Information Science Research | 1.185 | Q2 |
| 46 | Information Technology and Libraries | 1.029 | Q3 |

Jak jsem se připravil na výzkum

Výběr časopisu

Byl jsem realista

Pročetl jsem si informace o časopise a prolistoval jedním číslem

Zjistil jsem si typ vydávaných článků

Přečetl jsem si podmínky publikování

| | Journal name | 2016 JIF | JIF Quartile |
|----|--|----------|-----------------|
| 28 | Journal of the Medical Library Association | 1.638 | Q2 |
| 33 | College & Research Libraries | 1.515 | Q2 |
| 40 | Portal-Libraries and the Academy | 1.290 | Q2 |
| 41 | Journal of Academic Librarianship | 1.287 | Q2 |
| 42 | Library & Information Science Research | 1.185 | Q2 |
| 46 | Information Technology and Libraries | 1.029 | Q3 |

Jak jsem se připravil na výzkum

Výběr časopisu

Byl jsem realista

Pročetl jsem si informace o časopise a prolistoval jedním číslem

Zjistil jsem si typ vydávaných článků

Přečetl jsem si podmínky publikování

[Zjistěte si indexaci časopisu](#)

Jak jsem se připravil na výzkum

Výběr časopisu

Byl jsem realista

Pročetl jsem si informace o časopise a prolistoval jedním číslem

Zjistil jsem si typ vydávaných článků

Přečetl jsem si podmínky publikování

Zjistěte si indexaci časopisu

Poradte se se zkušenými kolegy

Jak jsem se připravil na výzkum

Výběr časopisu

Byl jsem realista

Pročetl jsem si informace o časopise a prolistoval jedním číslem

Zjistil jsem si typ vydávaných článků

Přečetl jsem si podmínky publikování

Zjistěte si indexaci časopisu

Poradte se se zkušenými kolegy

Dodržujte pokyny pro autory

Jak jsem se připravil na výzkum

Výběr časopisu

Byl jsem realista

Pročetl jsem si informace o časopise a prolistoval jedním číslem

Zjistil jsem si typ vydávaných článků

Přečetl jsem si podmínky publikování

Zjistěte si indexaci časopisu

Poradte se se zkušenými kolegy

Dodržujte pokyny pro autory

Zkuste nakouknout do fungování časopisu

Jak jsem se připravil na výzkum

Výběr časopisu – vyhněte se predátorským časopisům

- Zkontrolujte dodržování formálních kritérií
- Posudte odbornou kvalitu publikovaných článků
- Nahlédněte pod pokličku časopisu

Jak jsem se připravil na výzkum

Seznámení se s instrukcemi pro autory

Electronic artwork

General points

- Make sure you use uniform lettering and sizing of your original artwork.
 - Preferred fonts: Arial (or Helvetica), Times New Roman (or Times), Symbol, Courier.
 - Number the illustrations according to their sequence in the text.
 - Use a logical naming convention for your artwork files.
 - Indicate per figure if it is a single, 1.5 or 2-column fitting image.
 - For Word submissions only, you may still provide figures and their captions, and tables within a single file at the revision stage.
 - Please note that individual figure files larger than 10 MB must be provided in separate source files.
- A detailed [guide on electronic artwork](#) is available.

You are urged to visit this site; some excerpts from the detailed information are given here.

Formats

Regardless of the application used, when your electronic artwork is finalized, please 'save as' or convert the images to one of the following formats (note the resolution requirements for line drawings, halftones, and line/halftone combinations given below):

EPS (or PDF): Vector drawings. Embed the font or save the text as 'graphics'.

TIFF (or JPG): Color or grayscale photographs (halftones): always use a minimum of 300 dpi.

TIFF (or JPG): Bitmapped line drawings: use a minimum of 1000 dpi.

TIFF (or JPG): Combinations bitmapped line/half-tone (color or grayscale): a minimum of 500 dpi is required.

Please do not:

- Supply files that are optimized for screen use (e.g., GIF, BMP, PICT, WPG); the resolution is too low.
- Supply files that are too low in resolution.
- Submit graphics that are disproportionately large for the content.

Color artwork

Jak jsem provedl výzkum Sběr dat

ANNUAL REVIEWS OF IMMUNOLOGY - VZOR

Príspevek v tísťeném sborníku s méně než 3 autory příspěvku

Gomes P, Lapão I.V. ©2009. The Role of a Nation-Wide Information System in Improving the Access to Surgery in Portugal. In: *Medical Informatics in a United and Healthy Europe: Proceedings of MIE 2009*, ed. K-P Adlassnig, B Blobel, J Mantas, I Masic, pp. 71-75. Amsterdam, NL: IOS Press

Príspevek v tísťeném sborníku s více jak 3 autory příspěvku

Fournel I, Schwarzwinger M, Binquet C, Benzenine E, Hill C, Quantin C. ©2009. Contribution of Record Linkage to Vital Status Determination in Cancer Patients. In: *Medical Informatics in a United and Healthy Europe: Proceedings of MIE 2009*, ed. K-P Adlassnig, B Blobel, J Mantas, I Masic, pp. 91-95. Amsterdam, NL: IOS Press

Príspevek v online sborníku s méně než 3 autory příspěvku

Gomes P, Lapão I.V. ©2009. The Role of a Nation-Wide Information System in Improving the Access to Surgery in Portugal. In: *Medical Informatics in a United and Healthy Europe: Proceedings of MIE 2009*, ed. K-P Adlassnig, B Blobel, J Mantas, I Masic, pp. 71-75. Amsterdam, NL: IOS Press. <http://ebooks.iospress.nl/publication/12608>

Príspevek v online sborníku s více jak 3 autory příspěvku

Fournel I, Schwarzwinger M, Binquet C, Benzenine E, Hill C, Quantin C. ©2009. Contribution of Record Linkage to Vital Status Determination in Cancer Patients. In: *Medical Informatics in a United and Healthy Europe: Proceedings of MIE 2009*, ed. K-P Adlassnig, B Blobel, J Mantas, I Masic, pp. 91-95. Amsterdam, NL: IOS Press. <http://ebooks.iospress.nl/publication/12612>

Tištěná kniha s 1 autorem

Sadler TW. 2012. *Langman's medical embryology*. Philadelphia: Wolters Kluwer Health/Lippincott Williams & Wilkins. 12th ed.

Tištěná kniha s 2 autory

Beauchamp JL, Childress JF. 2009. *Principles of biomedical ethics*. New York: Oxford University Press. 6th ed.

Tištěná kniha s 3 autory

Murray PR, Kobayashi GS, Pfaffler MA, Rosenthal KS. 1994. *Medical microbiology*. St. Louis: Mosby. 2nd ed.

REFWORKS – ANNUAL REVIEW IMMUNOLOGY

(1-20)

LITERATURE CITED

- Gomes P, Lapão I.V. ©2009. PRINT the role of a nation-wide information system in improving the access to surgery in portugal. In *Medical Informatics in a United and Healthy Europe: Proceedings of MIE 2009, the XXIInd International Congress of the European Federation for Medical Informatics*, eds. K Adlassnig, B Blobel, J Mantas, I Masic, 71-5. Amsterdam: IOS Press
- Fournel I, Schwarzwinger M, Binquet C, Benzenine E, Hill C, Quantin C. ©2009. PRINT contribution of record linkage to vital status determination in cancer patients. In *Medical Informatics in a United and Healthy Europe: Proceedings of MIE 2009, the XXIInd International Congress of the European Federation for Medical Informatics*, eds. K Adlassnig, B Blobel, J Mantas, I Masic, 91-5. Amsterdam: IOS Press
- Gomes P, Lapão I.V. 2009. DOI the role of a nation-wide information system in improving the access to surgery in portugal. In *Medical Informatics in a United and Healthy Europe: Proceedings of MIE 2009, the XXIInd International Congress of the European Federation for Medical Informatics*, eds. K Adlassnig, B Blobel, J Mantas, I Masic, 71-5. Amsterdam: IOS Press
- Gomes P, Lapão I.V. ©2009. URI. the role of a nation-wide information system in improving the access to surgery in portugal. In *Medical Informatics in a United and Healthy Europe: Proceedings of MIE 2009, the XXIInd International Congress of the European Federation for Medical Informatics*, eds. K Adlassnig, B Blobel, J Mantas, I Masic, 71-5. Amsterdam: IOS Press
- Fournel I, Schwarzwinger M, Binquet C, Benzenine E, Hill C, Quantin C. ©2009. DOI contribution of record linkage to vital status determination in cancer patients. In *Medical Informatics in a United and Healthy Europe: Proceedings of MIE 2009, the XXIInd International Congress of the European Federation for Medical Informatics*, eds. K Adlassnig, B Blobel, J Mantas, I Masic, 91-5. Amsterdam: IOS Press
- Fournel I, Schwarzwinger M, Binquet C, Benzenine E, Hill C, Quantin C. ©2009. URL contribution of record linkage to vital status determination in cancer patients. In *Medical Informatics in a United and Healthy Europe: Proceedings of MIE 2009, the XXIInd International Congress of the European Federation for Medical Informatics*, eds. K Adlassnig, B Blobel, J Mantas, I Masic, 91-5. Amsterdam: IOS Press
- Sadler TW. 2012. *Langman's medical embryology*. Philadelphia: Wolters Kluwer Health/Lippincott Williams & Wilkins. 383pp. 12th ed.

| | A | B | C | D | E | F | G | H |
|----|-----------------------------|---|----------------------|--------------------------|---------------------------|--|-----------------------|---|
| | Název časopisu | Typ dokumentu | Počet chyb v údajích | Počet chyb v interpunkci | Počet chyb ve formátování | Chyby v údajích | Chyby v interpunkci | Chybné formátování |
| 1 | Annual Review of Immunology | Príspevek v tísťeném sborníku s méně než 3 autory | 1 | 0 | 1 | Chybějící zkratka pages před rozsahem stran. | | Název příspěvku s malými počátečními písmeny. |
| 2 | | Príspevek v tísťeném sborníku s více jak 3 autory příspěvku | 1 | 0 | 1 | Chybějící zkratka pages před rozsahem stran. | | Název příspěvku s malými počátečními písmeny. |
| 3 | | Príspevek v Online sborníku s méně než 3 autory | 2 | 0 | 1 | Chybějící zkratka pages před rozsahem stran. | | Název příspěvku s malými počátečními písmeny. |
| 4 | | | | | | Chybějící URL/DOI. | | |
| 5 | | Príspevek v Online sborníku s více jak 3 autory příspěvku | 2 | 0 | 1 | Chybějící zkratka pages před rozsahem stran. | | Název příspěvku s malými počátečními písmeny. |
| 6 | | | | | | Chybějící URL/DOI. | | |
| 7 | | Tištěná kniha s 1 autorem | 1 | 1 | 0 | Udaj o rozsahu stran navíc. | Chybná interpunkce za | |
| 8 | | Tištěná kniha s 2 autory | 1 | 1 | 0 | Udaj o rozsahu stran navíc. | Chybná interpunkce za | |
| 9 | | Tištěná kniha s 3 autory | 1 | 1 | 0 | Udaj o rozsahu stran navíc. | Chybná interpunkce za | |
| 10 | | Online kniha s 1 autorem | 2 | 1 | 0 | Udaj o rozsahu stran navíc. | Chybná interpunkce za | |
| 11 | | | | | | Chybějící URL/DOI. | | |
| 12 | | Online kniha s 2 autory | 2 | 1 | 0 | Udaj o rozsahu stran navíc. | Chybná interpunkce za | |
| 13 | | | | | | | | |

ANNUAL REVIEWS OF IMMUNOLOGY - VZOR

Příspěvek v tištěném sborníku s méně než 3 autory příspěvku

Gomes P, Lapão LV. c2009. The Role of a Nation-Wide Information System in Improving the Access to Surgery in Portugal. In: *Medical Informatics in a United and Healthy Europe: Proceedings of MIE 2009*, ed. K-P Adlassnig, B Blobel, J Mantas, I Masic. pp. 71-75. Amsterdam, NL: IOS Press

REFWORKS – ANNUAL REVIEW IMMUNOLOGY

(1-20)

LITERATURE CITED

1. Gomes P, Lapão LV. c2009. PRINT the role of a nation-wide information system in improving the access to surgery in portugal. In *Medical Informatics in a United and Healthy Europe: Proceedings of MIE 2009, the XXIIInd International Congress of the European Federation for Medical Informatics*, eds. K Adlassnig, B Blobel, J Mantas, I Masic. 71-5. Amsterdam: IOS Press

| Typ dokumentu | Počet chyb v údajích | Počet chyb v interpunkci | Počet chyb ve formátování | Chyby v údajích | Chyby v interpunkci | Chybné formátování |
|---|----------------------|--------------------------|---------------------------|--|---------------------|---|
| Příspěvek v tištěném sborníku s méně než 3 autory | 1 | 0 | 1 | Chybějící zkratka pages před rozsahem stran. | | Název příspěvku s malými počátečními písmeny. |

Jak jsem provedl výzkum

Sběr dat

| | EndNote | | | | | Mendeley | | | | | RefWorks | | | | | Zotero | | | | |
|-------------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|-------------|--------------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|-------------|--------------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|-------------|--------------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|-------------|--------------------------------|
| | Počet chyb v údajích | Počet chyb v interpunkci | Počet chyb ve formátování | Celkem chyb | Průměrný počet chyb v citacích | Počet chyb v údajích | Počet chyb v interpunkci | Počet chyb ve formátování | Celkem chyb | Průměrný počet chyb v citacích | Počet chyb v údajích | Počet chyb v interpunkci | Počet chyb ve formátování | Celkem chyb | Průměrný počet chyb v citacích | Počet chyb v údajích | Počet chyb v interpunkci | Počet chyb ve formátování | Celkem chyb | Průměrný počet chyb v citacích |
| Annual Review of Immunology | 34 | 13 | 4 | 51 | 3,0 | 27 | 5 | 2 | 34 | 2,0 | 25 | 15 | 4 | 44 | 2,6 | 44 | 0 | 5 | 49 | 2,9 |
| Anticancer Research | 27 | 19 | 7 | 53 | 3,1 | 14 | 12 | 4 | 30 | 1,8 | 28 | 22 | 4 | 54 | 3,2 | 16 | 21 | 4 | 41 | 2,4 |
| Blood | 35 | 3 | 1 | 39 | 2,3 | 48 | 0 | 4 | 52 | 3,1 | 40 | 4 | 4 | 48 | 2,8 | 46 | 4 | 4 | 54 | 3,2 |
| BMC Cancer | 47 | 34 | 30 | 111 | 6,9 | 42 | 34 | 29 | 105 | 6,6 | 45 | 37 | 21 | 103 | 6,4 | 42 | 25 | 25 | 92 | 5,8 |
| Investigative ophthalmology | 33 | 16 | 4 | 53 | 3,1 | 23 | 12 | 4 | 39 | 2,3 | 64 | 8 | 5 | 77 | 4,5 | 10 | 0 | 0 | 10 | 0,6 |
| JAMA | 26 | 4 | 3 | 33 | 1,9 | 12 | 0 | 0 | 12 | 0,7 | 23 | 1 | 0 | 24 | 1,4 | 7 | 0 | 0 | 7 | 0,4 |
| Journal of Clinical | 26 | 7 | 16 | 49 | 2,9 | 21 | 2 | 18 | 41 | 2,4 | 45 | 30 | 33 | 108 | 6,4 | 14 | 6 | 18 | 38 | 2,2 |
| Lancet | 34 | 14 | 0 | 48 | 2,8 | 28 | 10 | 5 | 43 | 2,5 | 29 | 18 | 0 | 47 | 2,8 | 13 | 9 | 0 | 22 | 1,3 |
| Nature Medicine | 45 | 12 | 3 | 60 | 3,5 | 29 | 12 | 0 | 41 | 2,4 | 44 | 9 | 2 | 55 | 3,2 | 27 | 6 | 0 | 33 | 1,9 |
| Nature Reviews Cancer | 45 | 12 | 3 | 60 | 3,5 | 29 | 12 | 0 | 41 | 2,4 | 44 | 9 | 2 | 55 | 3,2 | 27 | 6 | 0 | 33 | 1,9 |
| Nature Reviews Immunology | 45 | 12 | 3 | 60 | 3,5 | 29 | 12 | 0 | 41 | 2,4 | 44 | 9 | 2 | 55 | 3,2 | 27 | 6 | 0 | 33 | 1,9 |
| Nature Reviews Neuroscience | 45 | 12 | 3 | 60 | 3,5 | 29 | 12 | 0 | 41 | 2,4 | 44 | 9 | 2 | 55 | 3,2 | 27 | 6 | 0 | 33 | 1,9 |
| Nature Reviews Drug Discovery | 45 | 12 | 3 | 60 | 3,5 | 29 | 12 | 0 | 41 | 2,4 | 44 | 9 | 2 | 55 | 3,2 | 27 | 6 | 0 | 33 | 1,9 |
| New England Journal of | 34 | 16 | 0 | 50 | 2,9 | 44 | 20 | 0 | 64 | 3,8 | 43 | 8 | 0 | 51 | 3,0 | 42 | 15 | 0 | 57 | 3,4 |
| NLM style | 44 | 4 | 0 | 48 | 2,8 | 15 | 0 | 0 | 15 | 0,9 | 19 | 15 | 0 | 34 | 2,0 | 6 | 0 | 0 | 6 | 0,4 |
| Vaccine | 44 | 3 | 0 | 47 | 2,8 | 39 | 0 | 0 | 39 | 2,3 | 45 | 27 | 0 | 72 | 4,2 | 34 | 0 | 0 | 34 | 2,0 |
| CELKEM | 609 | 193 | 80 | 882 | 52,3 | 458 | 155 | 66 | 679 | 40,3 | 626 | 230 | 81 | 937 | 55,5 | 409 | 110 | 56 | 575 | 34,2 |
| PRŮMĚR | 38 | 12 | 5 | 55 | | 29 | 10 | 4 | 42 | | 39 | 14 | 5 | 59 | | 26 | 7 | 4 | 36 | |
| MEDIÁN | 40 | 12 | 3 | 55 | | 29 | 12 | 0 | 41 | | 44 | 9 | 2 | 55 | | 27 | 6 | 0 | 33 | |

Jak jsem psal článek

Autorství

– Ujasněte si autorství

Jak jsem psal článek

Autorství

- Ujasněte si autorství
- Domluvte se na pořadí
 - Podle instrukce v časopisu
 - Podle podílu na textu
 - Podle oborové zvyklosti
 - A myslete přitom na budoucnost

Jak jsem psal článek

Autorství

- Ujasněte si autorství
- Domluvte se na pořadí
 - Podle instrukce v časopisu
 - Podle podílu na textu
 - Podle oborové zvyklosti
 - A myslete přitom na budoucnost

– Afilie



Institute of Biophysics of the Academy of Sciences of the Czech Republic and Faculty of Medicine of the Masaryk University, Brno



Josef Novák^{1,2}

¹Department of Biophysics, Faculty of Medicine, Kamenice 3, Brno

²Institute of Biophysics, Academy of Sciences, Královopolská 135, Brno

Jak jsem psal článek

Úvod

– Definovat problém

Úvod

Nedílnou součástí vědeckých publikací jsou bibliografické citace, s jejichž tvorbou se však autoři neustále potýkají a ve kterých se opakovaně dopouštějí různých chyb. Tyto chyby nelze brát na lehkou váhu, protože mohou ve čtenáři vzbudit pochybnost o kvalitě autorova výzkumu. Totiž stejnou nedbalost jako při citování mohl projevit v dalších částech článku i při samotném výzkumu (Biebuyck, 1992). V minulosti byly odhaleny případy autorů, kteří v soupisu literatury uvedli publikace, aniž by je četli, nebo převzali z jiného článku bez jakékoliv kontroly již chybně vytvořené bibliografické citace (Cronin, 1982; Garfield, 1990; Sweetland, 1989; Wyles, 2004). V důsledku toho pak utrpí nejen pověst těchto autorů, ale i samotných časopisů kvůli publikování pochybně vzniklých článků s chybami (Spivey & Wilks, 2004). Především jsou ale poškozeni citovaní autoři a citované časopisy, jejichž sledování v citačních databázích je kvůli chybám v bibliografických citacích zkomplikováno či dokonce zcela nemožné (Garfield, 1990).

Průběhy chyb v citacích mohou být různé. Kromě již zmíněného nečetného postupu při citování jsou chyby v bibliografických citacích již několik desetiletí i prostým důsledkem nepozornosti a nedůslednosti autorů (Sweetland, 1989; Wyles, 2004; Oermann, Cummings, & Wilmes, 2001; Lacey, Record, & Wade, 1985; Bahar et al., 2012; Lok, Chan, & Martinson, 2001). Na vině jsou i samotné časopisy, které v instrukcích pro autory neobsahují příliš detailní pokyny k citování, odkazují na již neplatné verze citačních stylů, nebo dokonce vůbec žádné citační pokyny neuvádějí (Lacey et al., 1985; Onwuegbuzie, Hwang, Frels, & Slate, 2011). Příčinou chyb je i existence velkého množství citačních stylů, ve kterých je pro autory složité se zorientovat (Liu, 1993; Moorthy, 1988; Park, Mardis, & Ury, 2011).

Východiskem z této situace by měla být unifikace citačních pravidel (Freimer & Perry, 1986; Garfield, 1990; Mansfield, 1984; Sweetland, 1989; Terbill, 1990), ale situace v medicínských časopisech dokládá opak. Navzdory čtyřicetileté existenci pravidel Uniform Requirements for Manuscripts (ICMJE, 2015; Patrias, 2007) mnohé redakce medicínských časopisů požadují po autorech dodržovat jejich vlastní citační pravidla. Není proto divu, že se v jejich publikacích stále vyskytuje vysoké procento chybných bibliografických citací. Kupříkladu u pěti všeobecně chirurgických časopisů (např. *Annals of Surgery*, *British Journal of Surgery*) bylo zjištěno průměrně 11 % chybných citací, u tří časopisů zabývajících se dětskou chirurgií (např. *Journal of Pediatric Surgery*) 33,7 % chybných citací, v časopisech *Archives of General Psychiatry* a *Journal of Clinical Psychiatry* bylo chybných 38,5 % bibliografických citací a v časopisech z oblasti ošetrovatelství (např. *Journal of Pediatric Nursing*) dokonce 42,7 % chybných bibliografických citací (Celayir, Sander, & Celayir, 2003; Oermann et al., 2001; Reddy, Srinivas, Sabanayagam, & Balasubramanian, 2008). V minulosti bylo zjištěno, že průměrně 23,6 % chybných citací bylo i v tak prestižních časopisech, jakými jsou *New England Journal of Medicine* a *Lancet* (de Lacey, Record, & Wade, 1985). Ve všech uvedených případech se

Jak jsem psal článek

Úvod

- Definovat problém
- Zasadit problém do kontextu
 - Příčiny problému
 - Možné řešení problému

Úvod

Nedílnou součástí vědeckých publikací jsou bibliografické citace, s jejichž tvorbou se však autoři neustále potýkají a ve kterých se opakovaně dopouštějí různých chyb. Tyto chyby nelze brát na lehkou váhu, protože mohou ve čtenáři vzbudit pochybnost o kvalitě autorova výzkumu. Totiž stejnou nedbalost jako při citování mohl projevit v dalších částech článku i při samotném výzkumu (Biebuyck, 1992). V minulosti byly odhaleny případy autorů, kteří v soupisu literatury uvedli publikace, aniž by je četli, nebo převzali z jiného článku bez jakékoliv kontroly již chybně vytvořené bibliografické citace (Cronin, 1982; Garfield, 1990; Sweetland, 1989; Wyles, 2004). V důsledku toho pak utrpí nejen pověst těchto autorů, ale i samotných časopisů kvůli publikování pochybně vzniklých článků s chybami (Spivey & Wilks, 2004). Především jsou ale poškozeni citovaní autoři a citované časopisy, jejichž sledování v citačních databázích je kvůli chybám v bibliografických citacích zkomplikováno či dokonce zcela nemožné (Garfield, 1990).

Příčiny chyb v citacích mohou být různé. Kromě již zmíněného neetického postupu při citování jsou chyby v bibliografických citacích již několik desetiletí i prostým důsledkem nepozornosti a nedůslednosti autorů (Sweetland, 1989; Wyles, 2004; Oermann, Cummings, & Wilmes, 2001; Lacey, Record, & Wade, 1985; Bahar et al., 2012; Lok, Chan, & Martinson, 2001). Na vině jsou i samotné časopisy, které v instrukcích pro autory neobsahují příliš detailní pokyny k citování, odkazují na již neplatné verze citačních stylů, nebo dokonce vůbec žádné citační pokyny neuvádějí (Lacey et al., 1985; Onwuegbuzie, Hwang, Frels, & Slate, 2011). Příčinou chyb je i existence velkého množství citačních stylů, ve kterých je pro autory složité se zorientovat (Liu, 1993; Moorthy, 1988; Park, Mardis, & Ury, 2011).

Vychodiskem z této situace by měla být umělkace citačních pravidel (Premier & Perry, 1980; Garfield, 1990; Mansfield, 1984; Sweetland, 1989; Terbill, 1990), ale situace v medicínských časopisech dokládá opak. Navzdory čtyřicetileté existenci pravidel Uniform Requirements for Manuscripts (ICMJE, 2015; Patrias, 2007) mnohé redakce medicínských časopisů požadují po autorech dodržovat jejich vlastní citační pravidla. Není proto divu, že se v jejich publikacích stále vyskytuje vysoké procento chybných bibliografických citací. Kupříkladu u pěti všeobecně chirurgických časopisů (např. *Annals of Surgery*, *British Journal of Surgery*) bylo zjištěno průměrně 11 % chybných citací, u tří časopisů zabývajících se dětskou chirurgií (např. *Journal of Pediatric Surgery*) 33,7 % chybných citací, v časopisech *Archives of General Psychiatry* a *Journal of Clinical Psychiatry* bylo chybných 38,5 % bibliografických citací a v časopisech z oblasti ošetrovatelství (např. *Journal of Pediatric Nursing*) dokonce 42,7 % chybných bibliografických citací (Celayir, Sander, & Celayir, 2003; Oermann et al., 2001; Reddy, Srinivas, Sabanayagam, & Balasubramanian, 2008). V minulosti bylo zjištěno, že průměrně 23,6 % chybných citací bylo i v tak prestižních časopisech, jakými jsou *New England Journal of Medicine* a *Lancet* (de Lacey, Record, & Wade, 1985). Ve všech uvedených případech se

Jak jsem psal článek

Úvod

- Definovat problém
- Zasadit problém do kontextu
 - Příčiny problému
 - Možné řešení problému
- Vysvětlit volbu výzkumné metody
- Shmout výsledky výzkumu
- Prezentovat závěry výzkumu

Protože žádná z těchto studií nesrovnávala najednou výstupy z EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero jako v současnosti nejčastěji testovaných aplikací a zároveň je potřeba ověřit kvalitu bibliografických citací pro další typy dokumentů než jen pro časopisecké články (Homol, 2014), cílem této studie je zjistit, který z citačních manažerů generuje pro lékařské časopisy bibliografické citace s nejmenším počtem chyb. Zaměření na lékařské časopisy souvisí nejen s autorovým působením ve vysokoškolské knihovně poskytující služby lékařské fakultě a jejím zaměstnancům ve fakultních nemocnicích, ale i s cílem poskytnout lékařským autorům a lékařským knihovníkům detailnější analýzu stavu. Tato studie tak pomůže lékařským

autorům fundovaněji se rozhodnout, který z citačních manažerů používat. Stejně tak tento článek poskytne lékařským knihovníkům informaci, kterému citačnímu manažeru by měli ve svých lekcích informační gramotnosti věnovat pozornost. V neposlední řadě je cílem tohoto článku povzbudit knihovníky k dalším obdobným analýzám kvality výstupů z citačních manažerů i pro časopisy z ostatních vědních disciplín.

Jak jsem psal článek

Úvod – tipy k jeho napsání

– Přítomný čas

Úvod

Nedílnou součástí vědeckých publikací jsou bibliografické citace, s jejichž tvorbou se však autoři neustále potýkají a ve kterých se opakovaně dopouštějí různých chyb. Tyto chyby nelze brát na lehkou váhu, protože mohou ve čtenáři vzbudit pochybnost o kvalitě autorova výzkumu. Totiž stejnou nedbalost jako při citování mohl projevit v dalších částech článku i při samotném výzkumu (Biebuyck, 1992). V minulosti byly odhaleny případy autorů, kteří v soupisu literatury uvedli publikace, aniž by je četli, nebo převzali z jiného článku bez jakékoliv kontroly již chybně vytvořené bibliografické citace (Cronin, 1982; Garfield, 1990; Sweetland, 1989; Wyles, 2004). V důsledku toho pak utrpí nejen pověst těchto autorů, ale i samotných časopisů kvůli publikování pochybně vzniklých článků s chybami (Spivey & Wilks, 2004). Především jsou ale poškození citovaní autoři a citované časopisy, jejichž sledování v citačních databázích je kvůli chybám v bibliografických citacích zkomplikováno či dokonce zcela nemožné (Garfield, 1990).

Příčiny chyb v citacích mohou být různé. Kromě již zmíněného neetického postupu při citování jsou chyby v bibliografických citacích již několik desetiletí i prostým důsledkem nepozornosti a nedůslednosti autorů (Sweetland, 1989; Wyles, 2004; Oermann, Cummings, & Wilmes, 2001; Lacey, Record, & Wade, 1985; Bahar et al., 2012; Lok, Chan, & Martinson, 2001). Na vině jsou i samotné časopisy, které v instrukcích pro autory neobsahují příliš detailní pokyny k citování, odkazují na již neplatné verze citačních stylů, nebo dokonce vůbec žádné citační pokyny neuvádějí (Lacey et al., 1985; Onwuegbuzie, Hwang, Frels, & Slate, 2011). Příčinou chyb je i existence velkého množství citačních stylů, ve kterých je pro autory složité se zorientovat (Liu, 1993; Moorthy, 1988; Park, Mardis, & Ury, 2011).

Jak jsem psal článek

Úvod – tipy k jeho napsání

– Přítomný čas

– Citace vydaného

Úvod

Nedílnou součástí vědeckých publikací jsou bibliografické citace, s jejichž tvorbou se však autoři neustále potýkají a ve kterých se opakovaně dopouštějí různých chyb. Tyto chyby nelze brát na lehkou váhu, protože mohou ve čtenáři vzbudit pochybnost o kvalitě autorova výzkumu. Totiž stejnou nedbalost jako při citování mohl projevit v dalších částech článku i při samotném výzkumu ([Biebuyck, 1992](#)). V minulosti byly odhaleny případy autorů, kteří v soupisu literatury uvedli publikace, aniž by je četli, nebo převzali z jiného článku bez jakékoliv kontroly již chybně vytvořené bibliografické citace ([Cronin, 1982](#); [Garfield, 1990](#); [Sweetland, 1989](#); [Wyles, 2004](#)). V důsledku toho pak utrpí nejen pověst těchto autorů, ale i samotných časopisů kvůli publikování pochybně vzniklých článků s chybami ([Spivey & Wilks, 2004](#)). Především jsou ale poškozeni citovaní autoři a citované časopisy, jejichž sledování v citačních databázích je kvůli chybám v bibliografických citacích zkomplikováno či dokonce zcela nemožné ([Garfield, 1990](#)).

Příčiny chyb v citacích mohou být různé. Kromě již zmíněného neetického postupu při citování jsou chyby v bibliografických citacích již několik desetiletí i prostým důsledkem nepozornosti a nedůslednosti autorů ([Sweetland, 1989](#); [Wyles, 2004](#); [Oermann, Cummings, & Wilmes, 2001](#); [Lacey, Record, & Wade, 1985](#); [Bahar et al., 2012](#); [Lok, Chan, & Martinson, 2001](#)). Na vině jsou i samotné časopisy, které v instrukcích pro autory neobsahují příliš detailní pokyny k citování, odkazují na již neplatné verze citačních stylů, nebo dokonce vůbec žádné citační pokyny neuvádějí ([Lacey et al., 1985](#); [Onwuegbuzie, Hwang, Frels, & Slate, 2011](#)). Příčinou chyb je i existence velkého množství citačních stylů, ve kterých je pro autory složité se zorientovat ([Liu, 1993](#); [Moorthy, 1988](#); [Park, Mardis, & Ury, 2011](#)).

Jak jsem psal článek

Úvod – tipy k jeho napsání

- Přítomný čas
- Citace vydaného
- Vysvětlit zkratky

Úvod

Nedílnou součástí vědeckých publikací jsou bibliografické citace, s jejichž tvorbou se však autoři neustále potýkají a ve kterých se opakovaně dopouštějí různých chyb. Tyto chyby nelze brát na lehkou váhu, protože mohou ve čtenáři vzbudit pochybnost o kvalitě autorova výzkumu. Totiž stejnou nedbalost jako při citování mohl projevit v dalších částech článku i při samotném výzkumu (Biebuyck, 1992). V minulosti byly odhaleny případy autorů, kteří v soupisu literatury uvedli publikace, aniž by je četli, nebo převzali z jiného článku bez jakékoliv kontroly již chybně vytvořené bibliografické citace (Cronin, 1982; Garfield, 1990; Sweetland, 1989; Wyles, 2004). V důsledku toho pak utrpí nejen pověst těchto autorů, ale i samotných časopisů kvůli publikování pochybně vzniklých článků s chybami (Spivey & Wilks, 2004). Především jsou ale poškozeni citovaní autoři a citované časopisy, jejichž sledování v citačních databázích je kvůli chybám v bibliografických citacích zkomplikováno či dokonce zcela nemožné (Garfield, 1990).

Příčiny chyb v citacích mohou být různé. Kromě již zmíněného neetického postupu při citování jsou chyby v bibliografických citacích již několik desetiletí i prostým důsledkem nepozornosti a nedůslednosti autorů (Sweetland, 1989; Wyles, 2004; Oermann, Cummings, & Wilmes, 2001; Lacey, Record, & Wade, 1985; Bahar et al., 2012; Lok, Chan, & Martinson, 2001). Na vině jsou i samotné časopisy, které v instrukcích pro autory neobsahují příliš detailní pokyny k citování, odkazují na již neplatné verze citačních stylů, nebo dokonce vůbec žádné citační pokyny neuvádějí (Lacey et al., 1985; Onwuegbuzie, Hwang, Frels, & Slate, 2011). Příčinou chyb je i existence velkého množství citačních stylů, ve kterých je pro autory složité se zorientovat (Liu, 1993; Moorthy, 1988; Park, Mardis, & Ury, 2011).

Jak jsem psal článek

Metoda

– Popis a zdůvodnění volby metody

Metoda

V období prosinec 2015 – leden 2016 byla srovnávána kvalita bibliografických citací vygenerovaných pro 15 lékařských časopisů a citační styl National Library of Medicine citačními manažery EndNote (version X7.4, Bld 8818), Mendeley (version 1.15.2), RefWorks (version 4.4.1376) a Zotero (version 4.0.28.10). Časopisy (viz tabulka 1) byly vybrány tak, že k 10 lékařským časopisům s nejvyšším impakt faktorem v roce 2014 v Journal Citations Reports (JCR) bylo přidáno 10 lékařských časopisů s nejvyšším počtem publikovaných článků v roce 2014 v JCR. Tímto způsobem tak byly pro potřebu srovnávání vybrány časopisy, které jsou autory často vyhledávány kvůli potřebě publikovat v nejcitovanějších časopisech, nebo s jejichž citačními pokyny se vzhledem k vysokému počtu publikovaných článků často setkávají. Z těchto 20 časopisů bylo následně vyřazeno 5 titulů (CA: A Cancer Journal for

Jak jsem psal článek

Metoda

– Popis a zdůvodnění volby metody

navíc vybrány publikace s různým počtem autorů za účelem overení, zda-li citační manažer vygeneruje počet autorů stanovený pokynem příslušného časopisu. Takto bylo vybráno 17 publikací (tabulka 2), ke kterým podle citačních pokynů NLM a všech 15 časopisů byly ručně vytvořeny vzorové bibliografické citace. Citační pokyny byly nalezeny v instrukcích pro autory zveřejněných na webových stránkách jednotlivých časopisů. Tyto instrukce pro autory byly primárním zdrojem vzorů pro bibliografické citace s tím, že pokud instrukce neobsahovaly citační pokyn nebo vzor bibliografické citace k některému typu dokumentu, byla jako vzor použita bibliografická citace požadovaného dokumentu zveřejněná v aktuálním ročníku daného časopisu. Například citace č. 37 v článku Tumor Regression After Brachytherapy for Choroidal

Jak jsem psal článek

Metoda

– Popis a zdůvodnění volby metody

vygenerovány bibliografické citace, které byly srovnány s vytvořenými vzory.

Stejně jako v předchozích studiích (Brahmi & Gall, 2006; Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Homol, 2014; Kessler & Van Ullen, 2005) byly pro každý citační manažer v rámci jednotlivých časopisů zaznamenány typy chyb pro jednotlivé typy dokumentů. Podobně jako v Homolově (2014) studii byly zjištěné chyby v citacích členěny do tří kategorií. První kategorii tvořily chyby v údajích, jako jsou chybějící nebo nadbytečné údaje (např. nedodržen povolený počet autorů v citaci) nebo nesprávně uvedené údaje (např. chybná zkratka pro slovo editors). Druhou kategorii tvořily chyby v interpunkci jako např. chybějící nebo nadbytečná interpunkce, mezera

Jak jsem psal článek

Metoda

- Popis a zdůvodnění volby metody
- Umožněte rekonstruovat výzkum

Metoda

V období prosinec 2015 – leden 2016 byla srovnávána kvalita bibliografických citací vygenerovaných pro 15 lékařských časopisů a citační styl National Library of Medicine citačními manažery EndNote (version X7.4, Bld 8818), Mendeley (version 1.15.2), RefWorks (version 4.4.1376) a Zotero (version 4.0.28.10). Časopisy (viz tabulka 1) byly vybrány tak, že

Jak jsem psal článek

Metoda

- Popis a zdůvodnění volby metody
- Umožněte rekonstruovat výzkum
- Nové metody vysvětlete
- Požadavky časopisu/Informovaný souhlas

Jak jsem psal článek

Výsledky

– Shmout zjištění

Výsledky

Při tomto výzkumu byly srovnávány bibliografické citace příspěvku na webové stránce a tištěných a online verzí časopiseckého článku, knihy, sborníku a příspěvku ve sborníku (tabulka 2) vytvořené citačními manažery EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero pro 15 lékařských časopisů a styl NLM (tabulka 1). Pro každý z časopisů bylo s ručně vytvořeným vzorem srovnáváno vždy 17 bibliografických citací vyjma časopisu Anticancer Research, v jehož citačních pokynech ani náhodně vyhledaných člancích nebyl zjištěn vzor bibliografické citace příspěvku na webové stránce a u něhož tedy bylo srovnáváno 16 bibliografických citací. Kontrola správnosti bibliografických citací vygenerovaných z citačních manažerů byla tedy provedena celkem u 254 bibliografických citací.

Z tabulek 1–2 a obrázku 1 je zřejmé, že žádný ze čtyř testovaných citačních manažerů nevytvořil správně bibliografické citace ani pro jeden z časopisů. Z hlediska celkového počtu chyb byl nejmenší počet (575) zjištěn u manažeru Zotero, který nejméně chyb vygeneroval pro citační styl NLM a 11 z 15 časopisů (BMC Cancer, Investigative Ophthalmology & Visual Science, JAMA, Journal of Clinical Endocrinology, The Lancet, všechny Nature journals, Vaccine). Druhý celkově nejmenší počet chyb (679) byl zjištěn u Mendeley, který měl ve srovnání s ostatními třemi citačními manažery nejméně chyb v citacích pro časopisy Annual

Jak jsem psal článek

Výsledky

- Shrnout zjištění
- Podrobná zjištění graficky

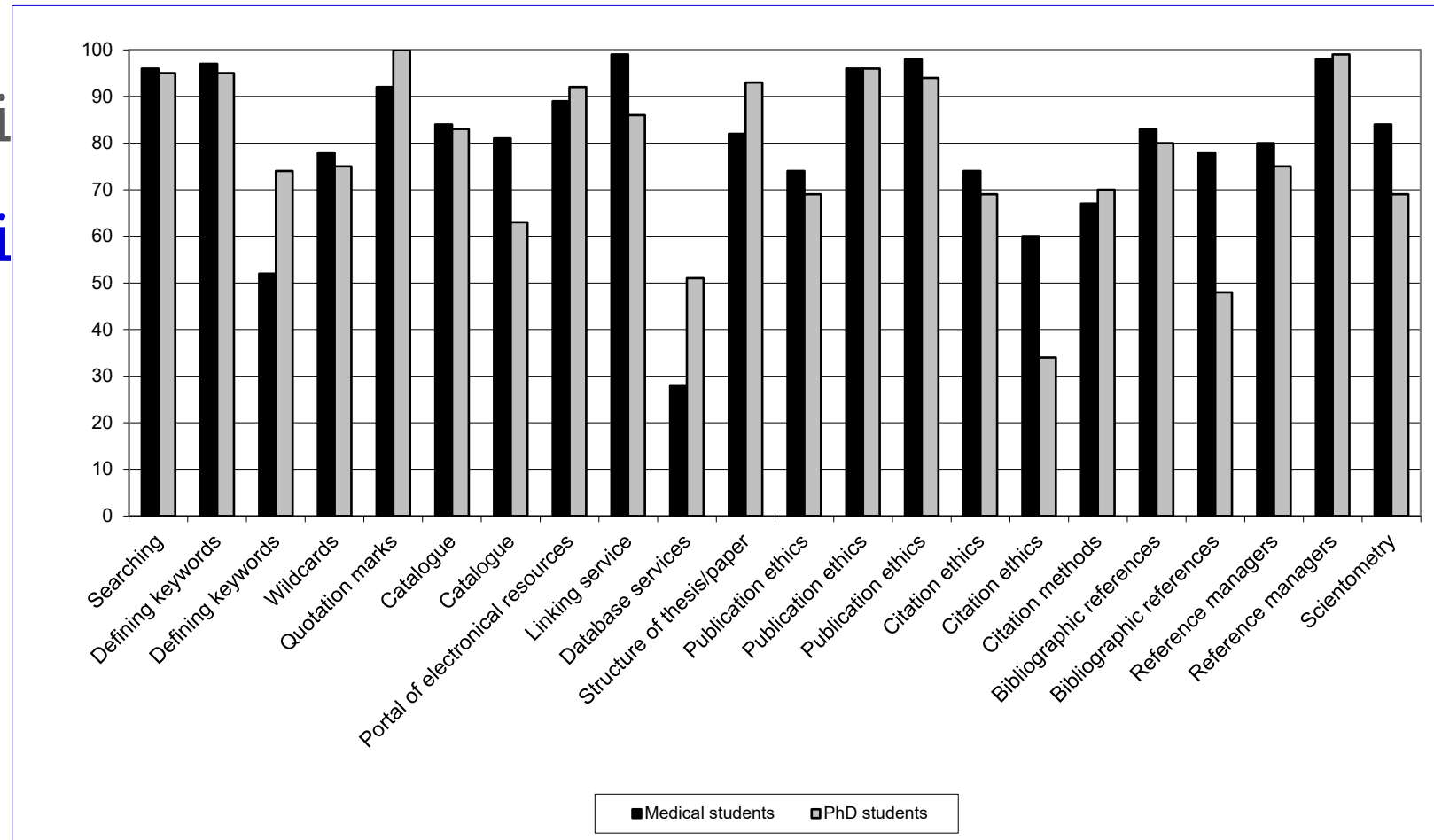
| Název časopisu | EndNote | | | | | Mendeley | | | | | RefWorks | | | | | Zotero | | | | |
|-----------------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|-------------|--------------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|-------------|--------------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|-------------|--------------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|-------------|--------------------------------|
| | Počet chyb v údajích | Počet chyb v interpunkci | Počet chyb ve formátování | Celkem chyb | Průměrný počet chyb v citacích | Počet chyb v údajích | Počet chyb v interpunkci | Počet chyb ve formátování | Celkem chyb | Průměrný počet chyb v citacích | Počet chyb v údajích | Počet chyb v interpunkci | Počet chyb ve formátování | Celkem chyb | Průměrný počet chyb v citacích | Počet chyb v údajích | Počet chyb v interpunkci | Počet chyb ve formátování | Celkem chyb | Průměrný počet chyb v citacích |
| Annual Review of Immunology | 34 | 13 | 4 | 51 | 3,0 | 27 | 5 | 2 | 34 | 2,0 | 25 | 15 | 4 | 44 | 2,6 | 44 | 0 | 5 | 49 | 2,9 |
| Anticancer Research | 27 | 19 | 7 | 53 | 3,1 | 14 | 12 | 4 | 30 | 1,8 | 28 | 22 | 4 | 54 | 3,2 | 16 | 21 | 4 | 41 | 2,4 |
| Blood | 35 | 3 | 1 | 39 | 2,3 | 48 | 0 | 4 | 52 | 3,1 | 40 | 4 | 4 | 48 | 2,8 | 46 | 4 | 4 | 54 | 3,2 |
| BMC Cancer | 47 | 34 | 30 | 111 | 6,9 | 42 | 34 | 29 | 105 | 6,6 | 45 | 37 | 21 | 103 | 6,4 | 42 | 25 | 25 | 92 | 5,8 |
| Investigative ophthalmology | 33 | 16 | 4 | 53 | 3,1 | 23 | 12 | 4 | 39 | 2,3 | 64 | 8 | 5 | 77 | 4,5 | 10 | 0 | 0 | 10 | 0,6 |
| JAMA | 26 | 4 | 3 | 33 | 1,9 | 12 | 0 | 0 | 12 | 0,7 | 23 | 1 | 0 | 24 | 1,4 | 7 | 0 | 0 | 7 | 0,4 |
| Journal of Clinical Endocrinology | 26 | 7 | 16 | 49 | 2,9 | 21 | 2 | 18 | 41 | 2,4 | 45 | 30 | 33 | 108 | 6,4 | 14 | 6 | 18 | 38 | 2,2 |
| Lancet | 34 | 14 | 0 | 48 | 2,8 | 28 | 10 | 5 | 43 | 2,5 | 29 | 18 | 0 | 47 | 2,8 | 13 | 9 | 0 | 22 | 1,3 |
| Nature Medicine | 45 | 12 | 3 | 60 | 3,5 | 29 | 12 | 0 | 41 | 2,4 | 44 | 9 | 2 | 55 | 3,2 | 27 | 6 | 0 | 33 | 1,9 |
| Nature Reviews Cancer | 45 | 12 | 3 | 60 | 3,5 | 29 | 12 | 0 | 41 | 2,4 | 44 | 9 | 2 | 55 | 3,2 | 27 | 6 | 0 | 33 | 1,9 |
| Nature Reviews Immunology | 45 | 12 | 3 | 60 | 3,5 | 29 | 12 | 0 | 41 | 2,4 | 44 | 9 | 2 | 55 | 3,2 | 27 | 6 | 0 | 33 | 1,9 |
| Nature Reviews Neuroscience | 45 | 12 | 3 | 60 | 3,5 | 29 | 12 | 0 | 41 | 2,4 | 44 | 9 | 2 | 55 | 3,2 | 27 | 6 | 0 | 33 | 1,9 |
| Nature Reviews Drug Discovery | 45 | 12 | 3 | 60 | 3,5 | 29 | 12 | 0 | 41 | 2,4 | 44 | 9 | 2 | 55 | 3,2 | 27 | 6 | 0 | 33 | 1,9 |
| New England Journal of Medicine | 34 | 16 | 0 | 50 | 2,9 | 44 | 20 | 0 | 64 | 3,8 | 43 | 8 | 0 | 51 | 3,0 | 42 | 15 | 0 | 57 | 3,4 |
| NLM style | 44 | 4 | 0 | 48 | 2,8 | 15 | 0 | 0 | 15 | 0,9 | 19 | 15 | 0 | 34 | 2,0 | 6 | 0 | 0 | 6 | 0,4 |
| Vaccine | 44 | 3 | 0 | 47 | 2,8 | 39 | 0 | 0 | 39 | 2,3 | 45 | 27 | 0 | 72 | 4,2 | 34 | 0 | 0 | 34 | 2,0 |
| CELKEM | 609 | 193 | 80 | 882 | 52,3 | 458 | 155 | 66 | 679 | 40,3 | 626 | 230 | 81 | 937 | 55,5 | 409 | 110 | 56 | 575 | 34,2 |

Tabulka 1 – Počet chyb v bibliografických citacích pro lékařské časopisy

Jak jsem psal článek

Výsledky

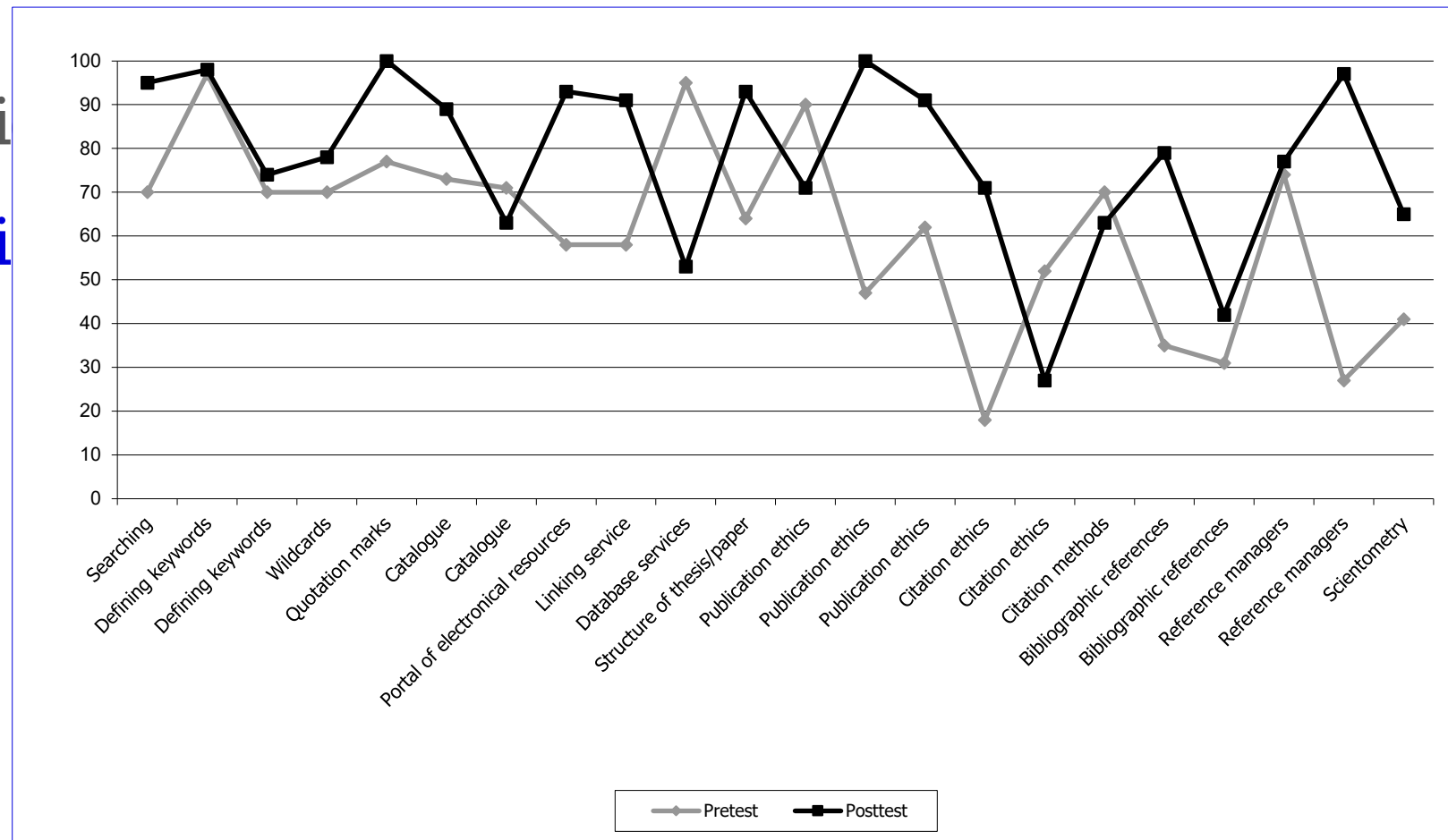
- Shrnout zjištění
- Podrobná zjištění graficky
- Konzultovat vizualizaci



Jak jsem psal článek

Výsledky

- Shrnout zjištění
- Podrobná zjištění grafů
- Konzultovat vizualizaci



Jak jsem psal článek

Diskuse

- V kontextu předchozích publikací
- shrnout výsledky

Diskuse

Stejně jako v předchozích studiích (Brahmi & Gall, 2006; Homol, 2014; Kessler & Van Ullen, 2005) analyzujících kvalitu bibliografických citací z citačních manažerů i výsledky tohoto výzkumu dokládají, že žádný z citačních manažerů nevytvoří bibliografické citace zcela bez chyb. Celkově nejlepších výsledků dosáhl citační manažer Zotero, který měl mimořádně výborné výsledky v citacích pro časopis JAMA a podle stylu NLM. Přesto i u tohoto citačního manažeru stejně jako u ostatních programů byla zjištěna vysoká chybovost v citacích online dokumentů. V citacích online dokumentů se všechny citační manažery dopustily průměrně 2,3–6,0 chyb, což je vysoký počet vzhledem k obvyklému počtu 9 údajů v citaci článku (autor, název článku, název časopisu, rok vydání, ročník, číslo, rozsah stran, adresa URL, datum přístupu), 10 údajů v citaci příspěvku ve sborníku (autor, název příspěvku, editor, název sborníku, vydání, místo vydání, vydavatel, rok vydání, URL adresa, datum přístupu) a 8 údajů v citaci knihy/sborníku (autor/editor, název knihy/sborníku, vydání, místo vydání, vydavatel, rok vydání, URL adresa, datum přístupu). Potvrdila se tak předchozí zjištění, že citační manažery nejsou vždy schopny vygenerovat údaje typické pro online dokumenty. V souvislosti s citačními manažery CiteULike, Mendeley, RefWorks a Zotero upozornili na tento problém Gilmour a Cobus-Kuo (2011), když testovali výstupy z těchto manažerů pro citační styl APA. Na totéž pro styl APA, ale i pro MLA upozornila Homol (2014) při srovnávání správnosti bibliografických citací z EBSCO Discovery Service, EndNote Basic, RefWorks a Zotero. Ke stejným zjištěním dospěli i Kessler a Van Ullen (2005) ve svém testu programů EasyBib, EndNote a NoodleBib.

Uvedené studie přičítaly vinu za chyby samotným citačním manažerům, zatímco při tomto testu bylo zjištěno, že vzniklé chyby nejsou zapříčiněny programem, ale nastavením citačního formátu příslušného citačního stylu. Při kontrole vygenerovaných citací bylo zjištěno, že

Jak jsem psal článek

Diskuse

– V kontextu předchozích publikací

- shrnout výsledky
- diskutovat je

oba údaje vytvořily. Jestliže tentýž záznam publikace uložený v citačním manažeru je pro jeden styl vygenerován chybně a pro druhý správně, nepochybně nejsou chyby v citacích zapříčiněny citačním manažerem, ale nastavením v nich implementovaných citačních stylů. Totéž se týká i další při tomto výzkumu zjištěné chyby, a to údajná neschopnost citačních manažerů správně vypisovat názvy dokumentů. V minulosti byla tato chyba přičítána programu RefWorks (Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Homol, 2014), avšak při tomto výzkumu bylo zjištěno, že příčinou chyb je nesprávné nastavení citačního stylu. Totiž zatímco pro časopisy Annual Review of Immunology a Journal of Clinical Endocrinology byla manažerem RefWorks vygenerována vlastní jména s malými počátečními písmeny, v citacích pro ostatní časopisy a styl NLM byla s velkými počátečními písmeny. Tato chyba byla v souvislosti s časopisem Annual Review of Immunology zjištěna i u programů Mendeley a Zotero. Jestliže tedy citační manažery tentýž záznam pro různé časopisy vygenerovaly jiným způsobem, nemůže jít o chybu samotného programu, ale o chybu v nastavení použitého citačního formátu pro styl. Stejně tak byla v minulosti (Brahmi & Gall, 2006) jako chyba programu EndNote shledána jeho neschopnost vygenerovat zkrácený název časopisu. V tomto výzkumu se však ukázalo, že EndNote měl tento problém jen u časopisů Annual Review of Immunology a Blood, zatímco pro ostatní časopisy zkrácený název byl vygenerován. Tataž chyba byla zjištěna i u citačního manažeru Mendeley neschopného vygenerovat zkrácený název časopisu pouze pro časopis

Jak jsem psal článek

Diskuse

- V kontextu předchozích publikací
 - shrnout výsledky
 - diskutovat je
- **Strukturovat myšlenky**

- **Popis problému**
- **Co jiní na problém**
- **Co já na problém**

citačním manažerem, ale nastavením v nich implementovaných citačních stylů. Totéž se týká i další při tomto výzkumu zjištěné chyby, a to údajná neschopnost citačních manažerů správně vypisovat názvy dokumentů. V minulosti byla tato chyba přičítána programu RefWorks (Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Homol, 2014), avšak při tomto výzkumu bylo zjištěno, že příčinou chyb je nesprávné nastavení citačního stylu. Totiž zatímco pro časopisy Annual Review of Immunology a Journal of Clinical Endocrinology byla manažerem RefWorks vygenerována vlastní jména s malými počátečními písmeny, v citacích pro ostatní časopisy a styl NLM byla s velkými počátečními písmeny. Tato chyba byla v souvislosti s časopisem Annual Review of Immunology zjištěna i u programů Mendeley a Zotero. Jestliže tedy citační manažery tentýž záznam pro různé časopisy vygenerovaly jiným způsobem, nemůže jít o chybu samotného programu, ale o chybu v nastavení použitého citačního formátu pro styl. Stejně tak

Jak jsem psal článek

Diskuse

- V kontextu předchozích publikací
 - shrnout výsledky
 - diskutovat je
- Strukturovat myšlenky
- Zpřehlednit sdělení členěním informací

V kontextu všeho výše uvedeného je samozřejmě na místě otázka, kteřý z citačních manažerů doporučit autorům připravujícím se publikovat v lékařských časopisech. Zde je nezbytné přihlídnout i k funkcím, které jednotlivé programy nabízejí. V minulosti byly publikovány různé studie (Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Muldrow & Yoder, 2009; Rapchak, 2012; Robbins, 2012; Steeleworthy & Dewan, 2013; Zhang, 2012) srovnávající různé citační manažery včetně EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero. Autoři těchto studií obvykle shledali u všech aplikací obdobně fungující funkce a svá hodnocení uzavřeli tím, že je nakonec na rozhodnutí uživatele, který z programů mu pro jeho potřeby postačuje. Přesto ale u jednotlivých programů upozornili na některé důležité klady i zápory.

V případě EndNote byly kladně hodnoceny možnost vyhledávat citačním manažerem v externích zdrojích a databázích a archivovat data online v EndNote Basic, bezproblémová funkčnost Cite While You Write pluginu a dostupnost instalačních souborů s citačním formátem na webových stránkách časopisů (Muldrow & Yoder, 2009; Rapchak, 2012; Zhang, 2012). Naopak záporně byly u EndNote hodnoceny nutnost stálého připojení k Internetu, omezený počet externích zdrojů a databází pro vyhledávání a stahování záznamů a zpoplatnění používání programu (Muldrow & Yoder, 2009; Zhang, 2012). Citované studie uvedly i nemožnost sdílet záznamy s ostatními uživateli, což však v současnosti už možné je, byť s limitem max. 14 uživatelů (Thomson Reuters, 2014b).

U Mendeley byly kladně hodnoceny zejména možnost ukládat plné texty a vkládat do nich poznámky, používat tuto aplikaci na iPadu a dostupnost a používání programu zdarma (Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Robbins, 2012; Steeleworthy & Dewan, 2013). Naproti tomu Mendeley byla vytknuta neschopnost sdílet záznamy s ostatními uživateli (Zhang, 2012).

Nejvíce výtek bylo adresováno programu RefWorks nejen proto, že jeho užívání je zpoplatněno, ale protože jsou vyžadovány institucionální přístup, přihlašování se k účtu a stálé připojení k Internetu, počet zdrojů a databází pro vyhledávání a stahování záznamů je omezený a Write-N-Cite plugin funguje těžkopádně (Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Muldrow & Yoder, 2009; Rapchak, 2012; Steeleworthy & Dewan, 2013). Kladně byly u RefWorks hodnoceny

Jak jsem psal článek

Diskuse

- V kontextu předchozích
- shrňte výsledky
- diskutujte je
- Strukturovat myšlenky
- Zpřehlednit sdělení a
informací
- Zdůvodnit výkyvy

Pochopitelně některé chyby byly zapříčiněny i samotnými citačními manažery. U Mendeley byla zjištěna jeho neschopnost vygenerovat rok copyrightu ve tvaru c2009 kvůli písmenu „c“, po jehož odstranění program bez problémů rok vypsal. Přitom však například pokyny JAMA a NLM nařizují u publikací obsahující pouze rok copyrightu přidat před rok písmeno „c“ (Iverson et al., 2007; Patrias, 2007). Naopak problémem Zotero je nemožnost generovat místo vydání a vydavatele v citacích příspěvku na webové stránce, protože pro tyto údaje nejsou v záznamu příslušná pole. Přitom však místo vydání a vydavatel jsou údaje požadované citačními pokyny v časopisech Annual Review of Immunology, BMC Cancer, the Lancet, the New England Journal of Medicine, Vaccine a stylem NLM. RefWorks měl problémy s generováním prvního jména jednoho z editorů sborníku, když pro jméno Klaus–Peter, tj. jména oddělená pomlčkou, vygeneroval pouze počáteční písmeno K, zatímco ostatní manažery správně vypsal K–P.

Kromě těchto dvou příčin chyb v citacích existuje ještě příčina třetí, kterou jsou rozdílné instrukce v citačních pokynech časopisu od jeho skutečné citační praxe. Při tomto výzkumu bylo zjištěno, že například citační pokyny časopisu Investigative Ophthalmology & Visual Science nařizují psát název knihy normálním písmem (ARVO, 2015), zatímco v publikovaných článcích byl název psán kurzívou, např. citace č. 46 a 47 v úvodu zmíněného článku o regresi tumoru Melanoma (Rashid et al., 2015). Nebo časopis Vaccine v citačním pokynu nevyžaduje uvádět číslo časopisu, ačkoliv se v praxi, jak je zřejmé například z článku Risk and outcomes

Jak jsem psal článek

Diskuse

- V kontextu předchozích publikací
 - shrňte výsledky
 - diskutujte je
- Strukturovat myšlenky
- Zpřehlednit sdělení členěním informací
- Zdůvodnit výkyvy
- **Vysvětlit přínos vašeho výzkumu**

Roy Rosenzweig Center for History and New Media, 2010; Thomson Reuters, 2011a).

Vzhledem k zjištěným výsledkům testu kvality bibliografických citací v tomto výzkumu a technickým možnostem jednotlivých citačních manažerů se jako nejvhodnější citační manažery jeví Mendeley a Zotero. Tento závěr lze samozřejmě rozporovat námitkou, že výsledky testů zahrnují typy publikací, které právě v lékařských časopisech nebývají často citovány, a že při srovnání výsledků za pouze tištěné články mohou být výsledky odlišné. Jde o opodstatněnou námitku, protože v lékařských časopisech jsou skutečně citovány zejména časopisecké články (Falagas, Zarkali, Karageorgopoulos, Bardakas, & Mavros, 2013; Van der Veer, Baars, Birnie, & Hamberg, 2015). Tyto články jsou přitom citovány, jakoby byly tištěné, ačkoliv jsou v současnosti výzkumným pracovníkům zpřístupňovány vědecké informační zdroje zejména online formou.

Z výsledků tohoto výzkumu však vyplývá, že i v případě chyb v bibliografických citacích tištěných článků (tabulka 3) dosahují nejlepších výsledků Mendeley a Zotero. Ačkoliv Zotero má celkově nejméně chyb (27), přesto lze za bezchybnější manažer označit Mendeley. Mendeley měl sice v celkovém součtu o jednu chybu v citacích více než Zotero, ale pro nejvíce časopisů měl nejméně chyb. Mendeley vytvořil zcela bez chyb citace článků pro styl NLM a 10 z 15 časopisů, zatímco Zotero měl citace zcela bez chyb pro styl NLM a 8 časopisů. EndNote vytvořil citace zcela bez chyb jen pro styl NLM a dva časopisy a RefWorks jen pro dva časopisy. Je tedy evidentní, že i z hlediska vytváření bibliografických citací pouze tištěných článků Mendeley a Zotero jsou citačními manažery vytvářejícími bibliografické citace s nejmenším počtem chyb.

Jak jsem psal článek

Závěr

– Shrnout výsledná zjištění

Vzhledem ke všemu výše uvedenému a skutečnosti jsou v současnosti Mendeley a Zotero nejvhodnějšími citačními manažery. Oba tyto programy poskytují tytéž základní funkce jako EndNote a RefWorks, avšak vytvářejí více bibliografických citací bez chyb, jsou zdarma k používání, mají větší nabídku citačních stylů a lze je používat i na mobilních zařízeních. Jediný zásadním rozdílem mezi Mendeley a Zotero je funkce Mendeley umožňující vkládat

poznámky do stažených plných textů. Je však již na uživatelích, jak je pro ně tato funkce důležitá při rozhodování mezi Mendeley a Zotero.

Závěr

Navzdory závěru této studie doporučující Mendeley a Zotero se pochopitelně nejedná o definitivní závěr. Citační manažery se stejně jako citační styly neustále vyvíjejí a při dalším

Jak jsem psal články

Závěr

- Shrnout výsledná zjištění
- Zmínit limity výzkumu

Závěr

Navzdory závěru této studie doporučující Mendeley a Zotero se pochopitelně nejedná o definitivní závěr. Citační manažery se stejně jako citační styly neustále vyvíjejí a při dalším testu mohou být kvalita vygenerovaných bibliografických citací stejně jako nabídka funkcí citačních manažerů odlišné. Zároveň jsou výsledky této studie limitovány počtem časopisů a citačních stylů, pro něž bylo srovnání citací realizováno. Při současném počtu odborných časopisů je nereálné provést kompletní analýzu. O to více je nezbytné nadále průběžně provádět testy ověřující možnosti citačních manažerů generovat bibliografické citace s minimem chyb. Tato testování by měli provádět především knihovníci jako informační profesionálové nejlépe se orientující ve struktuře bibliografických záznamů a z nich tvořených údajů. V minulosti bylo opakovaně prokázáno (Basak, 2014; Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Homol, 2014; Kessler & Van Ullen, 2005), že řada autorů měla chyby v citacích v důsledku chybně importovaných a nedostatečně opravených záznamů z různých online zdrojů a databází. Knihovníci mohou samozřejmě pomoci autorům s kontrolou a případnou opravou údajů, ale systematictější řešením je soustavná verifikace fungování citačních manažerů, jejich funkcí a kvality vygenerovaných bibliografických citací. Výsledky této studie totiž poukazují na nezbytnost testovat různé citační manažery za účelem identifikace toho nejvhodnějšího pro uživatele z dané instituce. Tak jako předmětem této studie byla kontrola citací vygenerovaných pro lékařské časopisy, je nezbytné tentýž výzkum provést i pro časopisy z dalších oborů. Jen tak mohou knihovníci efektivně reagovat na aktuální schopnosti citačních manažerů ve vztahu k potřebám autorů a podle toho uzpůsobovat nabídku svých služeb, zvláště školení o citačních manažerech. Zároveň tak mohou tvůrcům citačních manažerů a citačních stylů poskytovat tolik potřebnou zpětnou vazbu na kvalitu jejich produktů.

Jak jsem psal článok

Závěr

- Shrnout výsledná zjištění
- Zmínit limity výzkumu
- Nechat si otevřená vrátka

Závěr

Navzdory závěru této studie doporučující Mendeley a Zotero se pochopitelně nejedná o definitivní závěr. Citační manažery se stejně jako citační styly neustále vyvíjejí a při dalším testu mohou být kvalita vygenerovaných bibliografických citací stejně jako nabídka funkcí citačních manažerů odlišné. Zároveň jsou výsledky této studie limitovány počtem časopisů a citačních stylů, pro něž bylo srovnání citací realizováno. Při současném počtu odborných časopisů je nereálné provést kompletní analýzu. O to více je nezbytné nadále průběžně provádět testy ověřující možnosti citačních manažerů generovat bibliografické citace s minimem chyb. Tato testování by měli provádět především knihovníci jako informační profesionálové nejlépe se orientující ve struktuře bibliografických záznamů a z nich tvořených údajů. V minulosti bylo opakovaně prokázáno (Basak, 2014; Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Homol, 2014; Kessler & Van Ullen, 2005), že řada autorů měla chyby v citacích v důsledku chybně importovaných a nedostatečně opravených záznamů z různých online zdrojů a databází. Knihovníci mohou samozřejmě pomoci autorům s kontrolou a případnou opravou údajů, ale systematictější řešením je soustavná verifikace fungování citačních manažerů, jejich funkcí a kvality vygenerovaných bibliografických citací. Výsledky této studie totiž poukazují na nezbytnost testovat různé citační manažery za účelem identifikace toho nejvhodnějšího pro uživatele z dané instituce. Tak jako předmětem této studie byla kontrola citací vygenerovaných pro lékařské časopisy, je nezbytné tentýž výzkum provést i pro časopisy z dalších oborů. Jen tak mohou knihovníci efektivně reagovat na aktuální schopnosti citačních manažerů ve vztahu k potřebám autorů a podle toho uzpůsobovat nabídku svých služeb, zvláště školení o citačních manažerech. Zároveň tak mohou tvůrcům citačních manažerů a citačních stylů poskytovat tolik potřebnou zpětnou vazbu na kvalitu jejich produktů.

Jak jsem psal článek

Soupis literatury

– Dodržovat citační styl časopisu

NEW SUBMISSIONS

Submission to this journal proceeds totally online and you will be guided through the process of editing and uploading of your files. The system automatically converts your files into a format that is used in the peer-review process.

As part of the Your Paper Your Way service, you may choose to submit your manuscript in a format that can be used in the refereeing process. This can be a PDF file or a Word document that can be used by referees to evaluate your manuscript. It should include figures for refereeing. If you prefer to do so, you may still provide a hard copy of the initial submission. Please note that individual figure files larger than 10 MB should be submitted separately.

References

JAL is currently using APA style. Although there are no strict requirements at submission, accepted articles will be changed automatically into APA style to ensure the bibliography is consistent and correct, i.e. all papers must have a reference list and viceversa.

se orientující ve struktuře bibliografických záznamů a z nich tvořených údajů. V minulosti bylo opakovaně prokázáno (Basak, 2014; Gilmour & Cobus-Kuo, 2011; Homol, 2014; Kessler & Van Ullen, 2005), že řada autorů měla chyby v citacích v důsledku chybně importovaných a nedostatečně opravených záznamů z různých online zdrojů a databází. Knihovníci mohou samozřejmě pomoci autorům s kontrolou a případnou opravou údajů, ale systematictější řešením je soustavná verifikace fungování citačních manažerů, jejich funkcí a kvality vygenerovaných bibliografických citací. Výsledky této studie totiž poukazují na nezbytnost testovat různé citační manažery za účelem identifikace toho nejvhodnějšího pro uživatele z dané instituce. Tak jako předmětem této studie byla kontrola citací vygenerovaných pro lékařské časopisy, je nezbytné tentýž výzkum provést i pro časopisy z dalších oborů. Jen tak mohou knihovníci efektivně reagovat na aktuální schopnosti citačních manažerů ve vztahu k potřebám autorů a podle toho uzpůsobovat nabídku svých služeb, zvláště školení o citačních manažerech. Zároveň tak mohou tvůrcům citačních manažerů a citačních stylů poskytovat tolik potřebnou zpětnou vazbu na kvalitu jejich produktů.

Použitá literatura

ARVO. (2015, December 16). Online Submission Instructions for Authors [Webpage]. Retrieved January 19, 2016, from <http://iovs.arvojournals.org/ss/forauthors.aspx#msprep>

Bahar, Z., Beser, A., Elcigil, A., Karayurt, O., Vural, F., Ugur, O., & Kucukguclu, O. (2012). Accuracy of references in eight nursing journal. *HealthMED*, 6(6), 2066–2073.

Basak, S. K. (2014). A Comparison of Researcher's Reference Management Software: Refworks, Mendeley, and EndNote. *Journal of Economics and Behavioral Studies*, 6(7), 561–568. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/1560669492/fulltextPDF?accountid=16531>

Biebuyck, J. F. (1992). Concerning the ethics and accuracy of scientific citations: anesthesiology. *The Journal of Anesthesiology*, 77(1), 1–2.

Jak jsem psal článek

Název článku a klíčová slova

– Dodržovat pokyn časopisu

Title: The comparison of the accuracy of bibliographical references generated for medical citation styles by the EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero reference managers

Author: Jiří Kratochvíl

Affiliation: Masaryk University Campus Library, Brno, Czech Republic

Keywords: accuracy, bibliographical references, citation styles, EndNote, medical journals, Mendeley, reference managers, RefWorks, Zotero

Jak jsem psal článek

Název článku a klíčová slova

- Dodržovat pokyn časopisu
- Stručně a srozumitelně vyjádřit obsah článku

Title: The comparison of the accuracy of bibliographical references generated for medical citation styles by the EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero reference managers

Author: Jiří Kratochvíl

Affiliation: Masaryk University Campus Library, Brno, Czech Republic

Keywords: accuracy, bibliographical references, citation styles, EndNote, medical journals, Mendeley, reference managers, RefWorks, Zotero

Jak jsem psal článek

Název článku a klíčová slova

- Dodržovat pokyn časopisu
- Stručně a srozumitelně vyjádřit obsah článku
- Zvolit vhodná slova pro indexaci

Title: The comparison of the accuracy of bibliographical references generated for medical citation styles by the EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero reference managers

Author: Jiří Kratochvíl

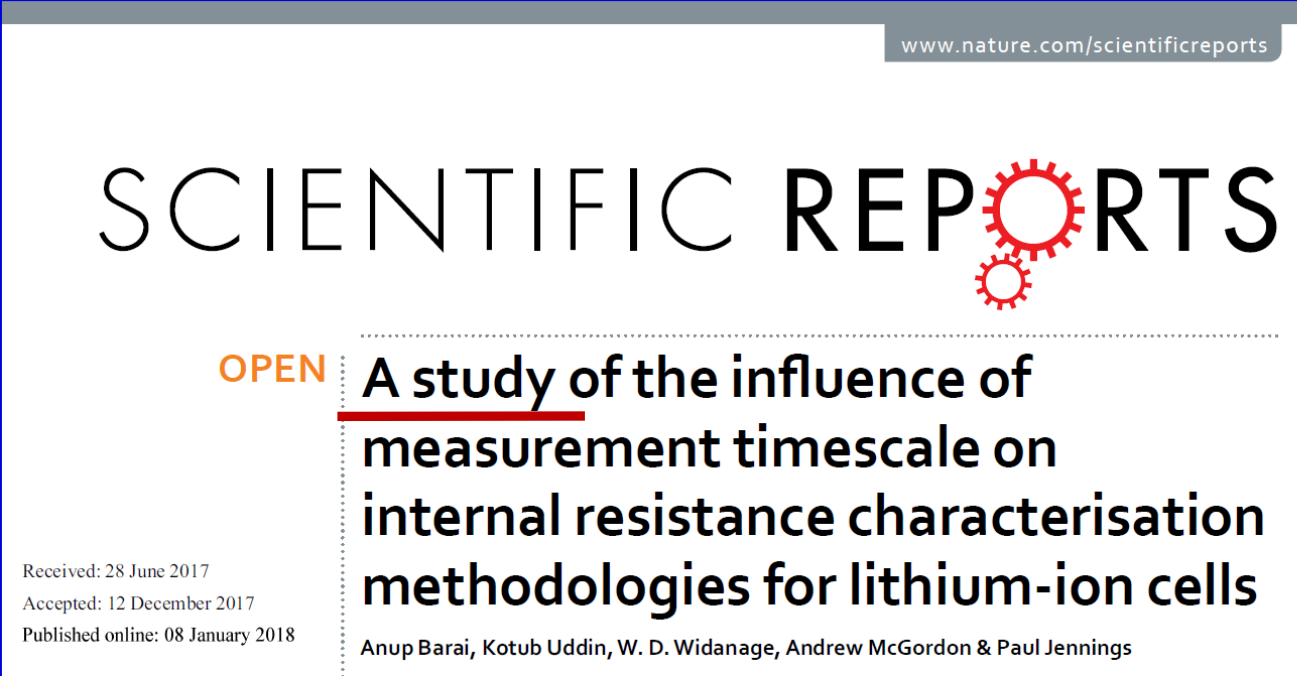
Affiliation: Masaryk University Campus Library, Brno, Czech Republic

Keywords: accuracy, bibliographical references, citation styles, EndNote, medical journals, Mendeley, reference managers, RefWorks, Zotero

Jak jsem psal článek

Název článku a klíčová slova

- Dodržovat pokyn časopisu
- Stručně a srozumitelně vyjádřit obsah článku
- Zvolit vhodná slova pro indexaci
- Zvážit nutnost obecných slov
(*Action of ...*, *A study of ...*)



www.nature.com/scientificreports

SCIENTIFIC REPORTS

OPEN **A study of the influence of measurement timescale on internal resistance characterisation methodologies for lithium-ion cells**

Received: 28 June 2017
Accepted: 12 December 2017
Published online: 08 January 2018

Anup Barai, Kotub Uddin, W. D. Widanage, Andrew McGordon & Paul Jennings

The image shows the front cover of a Scientific Reports article. At the top right is the URL 'www.nature.com/scientificreports'. The title 'SCIENTIFIC REPORTS' is prominently displayed in a large, black, sans-serif font, with a red gear icon integrated into the letter 'O'. Below the title, the word 'OPEN' is written in orange, followed by the article title 'A study of the influence of measurement timescale on internal resistance characterisation methodologies for lithium-ion cells' in bold black text. The title is underlined with a red line. At the bottom left, the article's reception and publication dates are listed: 'Received: 28 June 2017', 'Accepted: 12 December 2017', and 'Published online: 08 January 2018'. At the bottom right, the authors' names are listed: 'Anup Barai, Kotub Uddin, W. D. Widanage, Andrew McGordon & Paul Jennings'.

Jak jsem psal článek

Název článku a klíčová slova

- Dodržovat pokyn časopisu
- Stručně a srozumitelně vyjádřit obsah článku
- Zvolit vhodná slova pro index
- Zvážit nutnost obecných slov
(*Action of ...*, *A study of ...*)
- Omezit zkratky a slovesa

Xu et al. *Lipids in Health and Disease* (2018) 17:3
DOI 10.1186/s12944-017-0647-7

Lipids in Health and Disease

REVIEW

Open Access

Understanding AMD by analogy: systematic review of lipid-related common pathogenic mechanisms in AMD, AD, AS and GN



Qinyuan Xu, Sijia Cao, Sanjeeva Rajapakse and Joanne A. Matsubara*

AD

Alzheimer's Disease

AD

Attachment disorder

Jak jsem psal článek

Abstrakt

– Zjistit typ abstraktu

Strukturovaný

Cíl: Uzávěr bazilární tepny jako příčina akutní ischemické cévní mozkové příhody je relativně vzácný s výskytem okolo 5–6%. Neléčený má vysokou letalitu blížící se až 90%. Cílem naší retrospektivní studie bylo zhodnotit bezpečnost a efektivitu revaskularizační terapie kombinující iniciální intravenózní trombolýzu s přímo navazující mechanickou trombektomií a srovnat její výsledky s dříve používanou intravenózní a kombinovanou intravenózní a intraarteriální trombolýzou v léčbě pacientů s akutní ischemickou cévní mozkovou příhodou (iCMP) ve vertebro-bazilárním povodí.

Metodika: Soubor tvoří všichni po sobě jdoucí pacienti s akutní iCMP a prokázaným uzávěrem arteria basilaris (AB), kteří byli v období od června 2010 do prosince 2013 léčeni standardně intravenózní trombolýzou, na kterou bezprostředně bez čekání na odezvu navázala u všech nemocných mechanická trombektomie systémem Solitaire. Tento soubor pacientů byl srovnán s výsledky dvou souborů pacientů, u kterých byla k léčbě použita buď pouze intravenózní trombolýza (IVT) nebo kombinace intravenózní a intraarteriální trombolýzy (IAT). Rekanalizace byla hodnocena pomocí TICÍ škály. Výsledný klinický stav byl zhodnocen pomocí modifikované Rankinovy škály (mRS), a to po 90 dnech. Dobrý klinický výsledek byl definován jako 0–3 body v této škále.

Výsledky: Ve sledovaném období bylo léčeno celkem sedm nemocných s prokázaným uzávěrem AB pomocí kombinované revaskularizační terapie. Rekanalizace (TICÍ 2–3) bylo dosaženo u všech sedmi nemocných (100%). Výsledný klinický stav byl hodnocen jako dobrý u pěti (71%) pacientů. Ve srovnání s pacienty léčenými pouze IVT nebo kombinací IVT a IAT měli tyto nemocní vyšší počet rekanalizací a lepší výsledný klinický stav ($p = 0,142$, $p = 0,029$). Z porovnávaných údajů je patrná významná tendence k obecně lepšímu výsledku ve skupině pacientů léčených mechanickou trombektomií v kombinaci s intravenózní trombolýzou.

Závěr: Kombinovaná revaskularizační terapie akutní iCMP v zadní cirkulaci sestávající z iniciální intravenózní trombolýzy a přímo navazující mechanické trombektomie je bezpečná a efektivní. Ze získaných údajů je patrné, že tento způsob léčby má jednoznačnou tendenci k nejlepším výsledkům. K definitivnímu zhodnocení je nutný větší soubor nemocných.

Klíčová slova: arteria basilaris, akutní ischemická cévní mozková příhoda, mechanická trombektomie, Solitaire stent, trombolýza.

Nestrukturovaný

Abstrakt

V důsledku opakujících se chyb v bibliografických citacích je mezi vědci zájem o citační manažery. V současnosti je jen málo studií zabývajících se evaluací kvality bibliografických citací vygenerovaných těmito aplikacemi. V tomto výzkumu byly srovnávány bibliografické citace online a tištěných článků, knih, příspěvků ve sborníku a příspěvku na webové stránce vygenerované z citačních manažerů EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero s ručně vytvořenými citacemi podle citačních pokynů v 15 biomedicínských časopisech a citačním stylem NLM. Při srovnání bylo zjištěno, že žádný z citačních manažerů nevygeneruje citace správně. Nejméně chyb bylo zjištěno v citacích vygenerovaných programem Zotero pro 11 časopisů a styl NLM a druhý nejmenší počet chyb byl zjištěn u Mendeley. Naopak u EndNote bylo zjištěno nejvíce chyb pro 9 časopisů a u RefWorks nejvíce chyb pro 4 časopisy. Z hlediska typů dokumentů nejméně chyboval Zotero pro 11 ze 17 typů dokumentů, zatímco EndNote měl nejvíce chyb pro 9 ze 17 typů dokumentů. Všechny citační manažery měly problémy zejména s generováním URL adresy a data přístupu v citacích online dokumentů a údajem o vydání v tištěných a online knihách. Při srovnání citací bylo zjištěno, že některé chyby byly způsobeny technickými omezeními citačních manažerů, zatímco jiné chyby vznikly v důsledku chybného nastavení citačních stylů. Vzhledem obdobným funkcím testovaných citačních manažerů a počtu chyb ve vygenerovaných citacích se jako nejvhodnějšími manažery ukázaly Zotero a Mendeley.

Jak jsem psal článek

Abstrakt

- Zjistit typ abstraktu
- Dodržet počet slov

Abstrakt

V důsledku opakujících se chyb v bibliografických citacích je mezi vědci zájem o citační manažery. V současnosti je jen málo studií zabývajících se evaluací kvality bibliografických citací vygenerovaných těmito aplikacemi. V tomto výzkumu byly srovnávány bibliografické citace online a tištěných článků, knih, příspěvků ve sborníku a příspěvku na webové stránce vygenerované z citačních manažerů EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero s ručně vytvořenými citacemi podle citačních pokynů v 15 biomedicínských časopisech a citačním stylem NLM. Při srovnání bylo zjištěno, že žádný z citačních manažerů nevygeneruje citace správně. Nejméně chyb bylo zjištěno v citacích vygenerovaných programem Zotero pro 11 časopisů a styl NLM a druhý nejmenší počet chyb byl zjištěn u Mendeley. Naopak u EndNote bylo zjištěno nejvíce chyb pro 9 časopisů a u RefWorks nejvíce chyb pro 4 časopisy. Z hlediska typů dokumentů nejméně chyboval Zotero pro 11 ze 17 typů dokumentů, zatímco EndNote měl nejvíce chyb pro 9 ze 17 typů dokumentů. Všechny citační manažery měly problémy zejména s generováním URL adresy a data přístupu v citacích online dokumentů a údajem o vydání v tištěných a online knihách. Při srovnání citací bylo zjištěno, že některé chyby byly způsobeny technickými omezeními citačních manažerů, zatímco jiné chyby vznikly v důsledku chybného nastavení citačních stylů. Vzhledem obdobným funkcím testovaných citačních manažerů a počtu chyb ve vygenerovaných citacích se jako nejvhodnějšími manažery ukázaly Zotero a Mendeley.

Jak jsem psal článek

Abstrakt

- Zjistit typ abstraktu
- Dodržet počet slov
- **Stručně a konkrétně**

Abstrakt

V důsledku opakujících se chyb v bibliografických citacích je mezi vědci zájem o citační manažery. V současnosti je jen málo studií zabývajících se evaluací kvality bibliografických citací vygenerovaných těmito aplikacemi. V tomto výzkumu byly srovnávány bibliografické citace online a tištěných článků, knih, příspěvků ve sborníku a příspěvku na webové stránce vygenerované z citačních manažerů EndNote, Mendeley, RefWorks a Zotero s ručně vytvořenými citacemi podle citačních pokynů v 15 biomedicínských časopisech a citačním stylem NLM. Při srovnání bylo zjištěno, že žádný z citačních manažerů nevygeneruje citace správně. Nejméně chyb bylo zjištěno v citacích vygenerovaných programem Zotero pro 11 časopisů a styl NLM a druhý nejmenší počet chyb byl zjištěn u Mendeley. Naopak u EndNote bylo zjištěno nejvíce chyb pro 9 časopisů a u RefWorks nejvíce chyb pro 4 časopisy. Z hlediska typů dokumentů nejméně chyboval Zotero pro 11 ze 17 typů dokumentů, zatímco EndNote měl nejvíce chyb pro 9 ze 17 typů dokumentů. Všechny citační manažery měly problémy zejména s generováním URL adresy a data přístupu v citacích online dokumentů a údajem o vydání v tištěných a online knihách. Při srovnání citací bylo zjištěno, že některé chyby byly způsobeny technickými omezeními citačních manažerů, zatímco jiné chyby vznikly v důsledku chybného nastavení citačních stylů. Vzhledem obdobným funkcím testovaných citačních manažerů a počtu chyb ve vygenerovaných citacích se jako nejvhodnějšími manažery ukázaly Zotero a Mendeley.

Jak jsem psal článek

Abstrakt

- Zjistit typ abstraktu
- Dodržet počet slov
- Stručně a konkrétně
- Pro test zájmu

Jak jsem odevzdal

Cover Letter

– Cover Letter

– Max. 3 odstavce

– Zasazení do oboru

– Podstata příspěvku

– Předejít odmítnutí článku

– Lze uvést recenzenty, kteří
by měli/neměli recenzovat.

Dear Mrs. Smart,

We would like to offer our article “Challenges Facing the Standardised Evaluation of Compliance with the Principles of Transparency in Scholarly Journals” for publication in Learned Publishing. The article gives a critical overview of the efforts to develop a way to detect predatory journals and a self-critical evaluation of our tool on checking the compliance with the principles of transparency and best practice in scholarly journals. The self-critical evaluation is based on a comparison of the results of an analysis performed on various groups of journals and consultations with librarians at two workshops. We are convinced that our article can point out that a universal standardised evaluation method can not be defined. The current situation can only be improved by checking only objectively verifiable criteria, introducing open peer review, changing government policies that focus on the quantity of publications rather than quality, and defining the principles of transparency, such as COPE, DOAJ, OASPA, and WAME, in greater detail.

Dear Mrs. Smart, we are aware of the article length (10,708 words) exceeding the requirements. It is caused by the accompanying texts (abstract, key points, keywords, tables and references). Without these parts the length of the article is shortened to 6,740 words but then the critical overview would not be complete and the big picture in our research would be missing. We would very appreciate if you consider submission the manuscript despite of its length.

For the sake of completeness we would like to add that the article was proofread by a native English speaker.

We would be grateful if you would consider the submission of our text.

Yours faithfully

Jiří Kratochvíl, Martin Sebera and Eva Koritňáková (Masaryk University, Czech Republic)

Jak jsem odevzdal článek

Redakční systém

– Typ článku

The screenshot shows the submission interface for 'The Journal of Academic Librarianship'. At the top, the journal title and Elsevier logo are visible, along with user information 'Jiří Kratochvíl' and links for 'Log Out' and 'Help'. A navigation bar includes 'Home' and 'Reports'. The main content area is titled 'Enter Manuscript Information' and contains a sidebar with buttons for 'Enter Manuscript Information', 'Upload Files', 'Provide Additional Information', and 'Review & Submit', plus a 'Guide for Authors' link. The main form area includes instructions: 'Select an article type from the dropdown list. Enter the required information into the fields that then appear.' Below this is a form field for 'Article Type' with a dropdown menu currently showing 'Select Article Type'.

Jak jsem odevzdal článek

Redakční systém

- Typ článku
- Údaje o článku

The screenshot shows a web browser window with the URL https://www.evisse.com/evisse/faces/pages/submission/Submission.jspx?_af. The page title is "Enter Manuscript Information". On the left, there is a navigation menu with the following items: "Enter Manuscript Information" (highlighted), "Upload Files", "Provide Additional Information", "Review & Submit", and "Guide for Authors". The main content area contains the following fields:

- Article Type:** A dropdown menu with "Full Length Article" selected.
- Full Title:*** A text area containing the text: "Compliance with ethical rules for scientific publishing in biomedical Open Access journals indexed in Journal Citation Reports".
- Short Title:*** A text area containing the text: "Compliance with ethical rules in biomedical OA journals".
- Abstract:*** A text area containing a detailed abstract: "This study examined compliance with the criteria of transparency and best practice in scholarly publishing defined by COPE, DOAJ, OASPA and WAME in Biomedical Open Access journals indexed in Journal Citation Reports (JCR). 259 Open Access journals were drawn from the JCR database and on the basis of their websites their compliance with 14 criteria for transparency and best practice in scholarly publishing was verified. Journals received penalty points for each unfulfilled criterion when they failed to comply with the criteria defined by COPE, DOAJ, OASPA and WAME. The average number of obtained penalty points was 6, where 149 (57.5%) journals received 6 points or less and 110 (42.5%) journals 7 or more points. Only 4 journals met all criteria and did not receive any penalty points. Most of the journals did not comply with the criteria declaration of Creative Commons license (164 journals), affiliation of editorial board members (116), unambiguity of article processing charges (115), anti-plagiarism policy (113) and the number of editorial board members from developing countries (99). The research shows that JCR cannot be used as a whitelist of journals that comply with the criteria of transparency and best practice in scholarly publishing."
- Taxonomy:*** A section with the instruction "Add minimum of 2 AND maximum of 6 topics" and a link "Add Topics".
- Keywords:*** A section with the instruction "Keywords should be separated by semi-colons, e.g. capillary electrophoresis; liquid chromatography."

Jak jsem odevzdal článek

Redakční systém

- Typ článku
- Údaje o článku
- Nahrání souborů

The screenshot shows the submission interface for The Journal of Academic Librarianship. The page title is "The Journal of Academic Librarianship" and the user is logged in as "Jiří Kratochvíl". The navigation menu includes "Home" and "Reports". The main content area is titled "Upload Files" and contains the following instructions:

Click **Upload Files** to select and upload submission files.

- Check the assigned **File Type** for each submission file and edit if needed.
- Select a File Type if none has been assigned. Mandatory File Types are indicated in the drop-down list.
- Click **Order Files** to automatically update the File Order as required by the journal.
- Manually update the order of files of the same type, e.g. Figures or Tables, if needed.
- Click **Save** to preserve the new order before proceeding.
- The Manuscript File size should not exceed 150MB.
- The total size of your submission files must not exceed 700MB.

LaTeX instructions:
Upload all LaTeX files as a single **zip file** and select **Manuscript** as the File Type **OR** upload a PDF with File Type **Manuscript** alongside a bundled zip of your all LaTeX files with File Type **LaTeX Source File**. See our [LaTeX submission instructions](#) for more information.

Data Visualization: Include interactive data visualizations in your publication and let your readers interact and engage more closely with your research. Follow the instructions [here](#) to find out about available data visualization options and how to include them with your article.

Click **Save & Continue** to proceed to the next step.

Buttons: **Upload Files** **Order Files**

| * File Order | * File Name | * File Type | Description | Status | Download File |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|--------|---------------|
| No data to display. | | | | | |

Buttons: **Order Files** **Save**

Share your research data (Optional)

In this section, you can make your research data available with your article. Sharing research data helps other researchers evaluate your findings, and increases trust in your article. Research data can include, (but is not limited to): raw data, processed data, software, algorithms, protocols, methods and materials.

Please cite your research data within your article; consult your journals [Guide for Authors](#) for instructions.

The following options are available:

Jak jsem odevzdal článek

Redakční systém

- Typ článku
- Údaje o článku
- Nahrání souborů
- Potvrzení

The screenshot shows the 'Provide Additional Information' step in the Elsevier Evisive submission system. The browser address bar shows the URL: https://www.evisive.com/evisive/faces/pages/submission/Submission.jspx?_af. On the left, a navigation menu includes 'Enter Manuscript Information', 'Upload Files', 'Provide Additional Information' (highlighted), and 'Review & Submit', with a 'Guide for Authors' link below. The main content area is titled 'Provide Additional Information' and contains the following sections:

- Choose Editor.***: A dropdown menu with 'Elizabeth Blakesley' selected.
- References:** A scrollable list of references, including:
 - Scholarly Publishing. <http://www.wame.org/about/principles-of-transparency-and-best-practice> Accessed 10 December 2017.
 - 44. WAME. (2016, May 12). WAME Professionalism Code of Conduct. <http://www.wame.org/wame-professionalism-code-of-conduct> Accessed 10 December 2017.
 - 45. Wicherts, J. M. (2016). Peer Review Quality and Transparency of the Peer-Review Process in Open Access and Subscription Journals. *PLoS ONE*, 11(1). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0147913> Accessed 18 May 2017.
 - 46. Yessirkepov, M., Nurmashiev, B., & Anartayeva, M. (2015). A Scopus-Based Analysis of Publication Activity in Kazakhstan from 2010 to 2015: Positive Trends, Concerns, and Possible Solutions. *Journal of Korean Medical Science*, 30(12), 1915–1919. <https://doi.org/10.3346/jkms.2015.30.12.1915> Accessed 23 May 2017.
- Funding acknowledgement**: A text prompt asking to confirm funding organizations, with a checked checkbox 'All funding sources have been acknowledged.'
- Publishing Open Access**: A text prompt explaining Open Access, followed by two radio button options:
 - I wish to publish this article Open Access if it is accepted.
 - I do not wish to publish this article Open Access.
- A text prompt: 'This journal has a double-blind reviewing policy. Please ensure that your name, affiliation details, and any other identifying information appears only on the title page and covering letter, which cannot be seen by reviewers.'
- A text prompt: 'Have you removed all identifying information from the manuscript file and uploaded your title page as a separate file?*' with a checked checkbox 'I have uploaded my title page separately and removed all personal identifiers from the manuscript.'

At the bottom, there are 'Previous', 'Save', and 'Save & Continue' buttons.

Jak jsem odevzdal článek Redakční systém

- Typ článku
- Údaje o článku
- Nahrání souborů
- Potvrzení
- **Kontrola**

Comparison of the accuracy of bibliographical references generated for medical citation styles by EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero

Abstract

Bibliographical references to online and printed articles, books, contributions to edited books and web resources generated by EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero were compared with manually written references according to the citation instructions in 15 biomedical journals and the NLM citation style. The fewest mistakes were detected in references generated by Zotero for 11 journals and the NLM style, while the second fewest number of mistakes was found in Mendeley. The largest number of mistakes for 9 journals was found in references generated by EndNote and in the other 4 journals the largest number of mistakes was detected in RefWorks references. With regard to the individual types of resources, the lowest number of mistakes was shown by Zotero, while RefWorks had the greatest number of mistakes. All programs had problems especially with generating the URL and the date of access in the reference to online documents. It was also found that several mistakes were caused by technical limitations of the reference managers, while other mistakes originated due to incorrect setting of the citation styles. A comparison showed that Zotero and Mendeley are the most suitable managers.

Introduction

Bibliographical references are an integral part of all scientific publications. However, their authors constantly struggle with generating them and repeatedly make mistakes in creating them. These mistakes should not be treated lightly, because they may lead the reader to doubt the quality of the author's research; the author might also have shown the same carelessness in the references in the following parts of the article or in the research itself (Biebuyck, 1992). In the past, some authors have been revealed to have mentioned sources in the list of references which they had not read. Some authors have also brought over incorrectly formatted bibliographical references from different articles (Cronin, 1982; Garfield, 1990; Sweetland, 1989; Wyles, 2004). As a result, not only the reputation of the authors but also the reputation of the journals can suffer when poorly produced articles featuring mistakes are published (Spivey & Wilks, 2004). Mainly the cited authors and the cited journals are affected. Indexing these authors in citation databases can become more complicated or even impossible due to such mistakes (Garfield, 1990).

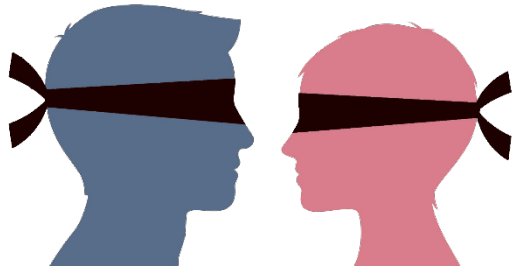
The causes of mistakes in references can vary. Apart from unethical ways of citing as mentioned, mistakes have also been reported for decades now to have been caused by mere carelessness and the authors' inconsistent writing (Bahar et al., 2012; De Lacey, Record, & Wade, 1985; Lok, Chan, & Martinson, 2001; Oermann, Cummings, & Wilmes, 2001). The blame lies with the journals themselves, because they do not contain very detailed citation instructions for authors. They may also refer to already invalid versions of the citation styles or they do not give any citation styles at all (De Lacey et al., 1985; Onwuegbuzie, Hwang, Combs, & Slate, 2012). Another reason for errors is the existence of too many citation styles where the authors cannot be sure what the best approach is (Liu, 1993; Moorthy, 1988; Park, Mardis, & Ury, 2011).

Standardisation of reference rules could provide a way out of this situation (Freimer & Perry, 1986; Garfield, 1990; Mansfield, 1984; Sweetland, 1989; Terbille, 1990). However, the situation in medical journals shows the reverse. Despite the Uniform Requirements for

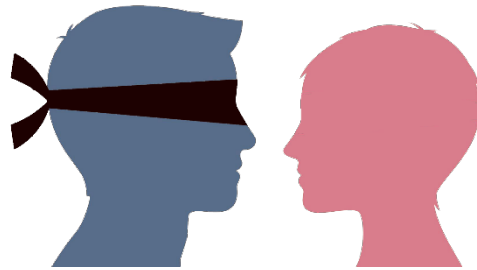
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65

Jak jsem čekal na posudky

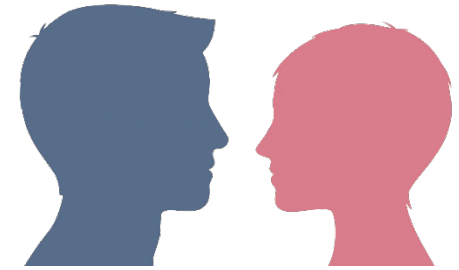
Typ recenzního řízení



DOUBLE BLIND



SINGLE BLIND



OPEN

Jak jsem čekal na posudky

Délka recenzního řízení

Autor: odevzdání článku

Editor: vrátit, nebo recenzent?

Editor: který recenzent?

Recenzenti: accept

minor


major


reject

Editor: rozhodnutí

| Březen | | | | | | |
|--------|----|----|----|----|----|----|
| po | út | st | čt | pá | so | ne |
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 |
| 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | |
| Duben | | | | | | |
| po | út | st | čt | pá | so | ne |
| | | | | | | 1 |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 |
| 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 |
| 30 | | | | | | |
| Květen | | | | | | |
| po | út | st | čt | pá | so | ne |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 |
| 28 | 29 | 30 | 31 | | | |









Jak jsem se dočkal posudků

Od Elizabeth Blakesley <beth.blakesley@wsu.edu> 

Komu Jiří Kratochvíl 

Předmět Your Submission

23.07.2016 0:13

 Odpovědět  Odpovědět všem  Přeposlat  Archivovat  Nevyžádaná pošta  Smazat  Více 

Ms. Ref. No.: JACALIB-D-16-00097
Title: The comparison of the accuracy of bibliographical references generated for medical citation styles by the EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero
The Journal of Academic Librarianship

Dear Dr. Jirí Kratochvíl,

The reviewers have commented on your above paper. They indicated that it is not acceptable for publication in its present form.

However, if you feel that you can suitably address the reviewers' comments (included below), I invite you to revise and resubmit your manuscript.


Please carefully address the issues raised in the comments.


***Please note that reference style for the Journal recently changed to APA style. Therefore, if you paper is not currently in APA style, please make this change. Complete instructions are available on the Guide for Authors (<http://www.elsevier.com/journals/the-journal-of-academic-librarianship/0099-1333/guide-for-authors#68000>).

If you are submitting a revised manuscript, please also:

- outline each change made (point by point) as raised in the reviewer comments









Jak jsem se dočkal posudků

Od Elizabeth Blakesley <beth.blakesley@wsu.edu> 

Komu Jiří Kratochvíl 

Předmět Your Submission

23.07.2016 0:13

 Odpovědět  Odpovědět všem  Přeposlat  Archivovat  Nevyžádaná pošta  Smazat  Více 

and the purpose behind this study

2. Method: It is very clear how the journals which are focused on were chosen, although less so about why the specific types of references tested (other than purely for variety) were selected. As stated on pg. 12, lines 43-44 "the tests include the types of publications which are not often cited in medical journals," and thus some of the choices feel superfluous. In Table 1, which illustrates the number and type of mistakes made by each reference manager per journal, my only suggestion is that the columns denoting the total errors for each type of mistake would make more sense at the end of the rows rather than the beginning.

3. Results and Discussion: This section thoroughly compares the different citation managers and the supporting tables/figures help illustrate the findings well. This section also does a great job at pointing out various reasons why errors may occur (pgs. 10-11), however, the content of both sections is sometimes marred by unclear writing.

4. References: Good variety, but four of the links provided did not work and one was incomplete, and thus did not lead to the correct page (p. 16, line 49; p. 17, lines 13-14, 49-50; p. 18, line 16 and 58).

The topic of this article is definitely of importance to academic librarians, as

Jak jsem se dočkal posudků

Pár rad k obdržným posudkům

– Oba vytkli stejnou věc? Mají pravdu! I když...

Jak jsem se dočkal posudků

Pár rad k obdržným posudkům

– Oba vytkli stejnou věc? Mají pravdu! I když...

1. The first version of paper was accepted by one reviewer, two others requested a minor revision, the fourth reviewer requested a major revision. Now both reviewers request a major revision. Did my corrections to the first draft made the paper worse than before? I do not understand how this happened.

Hello Jiri,

That is confusing. Please let me look at it more thoroughly. When I saw major revision by the reviewers, I accepted their opinion without looking further. Could you please send me the original file? I am likewise rather concerned about the discrepancies between the reviews.

Thank you for letting me know about your concerns. I may need to be more diligent in my processes.

Thanks,

Jak jsem se dočkal posudků

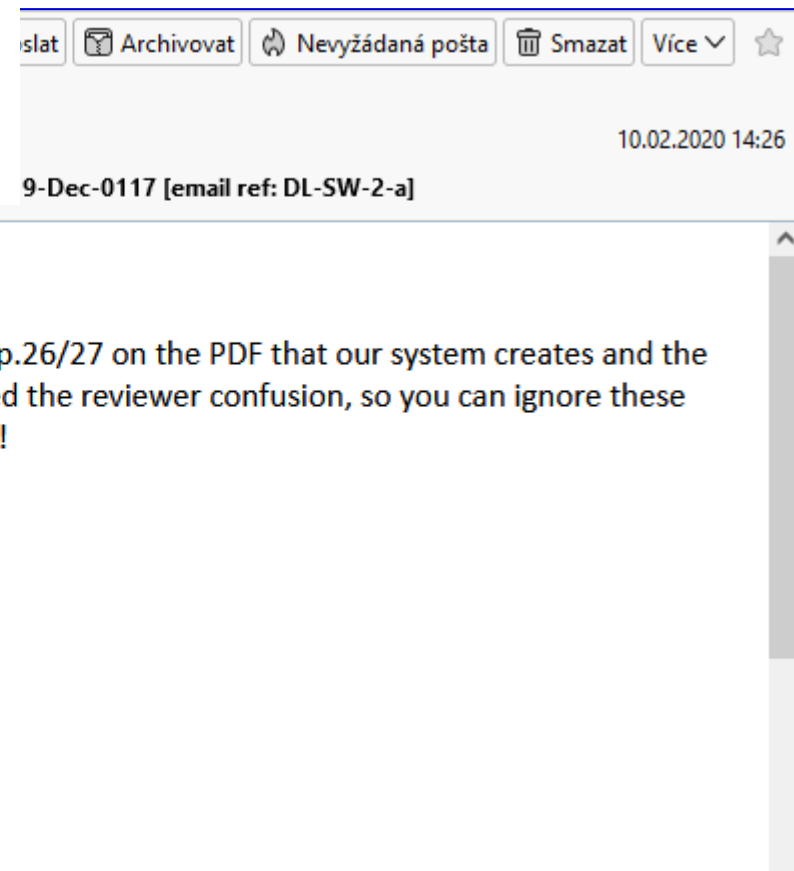
Pár rad k obdrženým posudkům

- Oba vytkli stejnou věc? Mají pravdu! I když...
- Myslíte si, že vám křivdí? Pište srozumitelně!

Jak jsem se dočkal posudků

Pár rad k obdržným posudkům

- Oba vytkli stejnou věc? Mají pravdu! I když...
- Myslíte si, že vám křivdí? Pište srozumitelně!
- Nerozumíte připomínce? Nechejte si ji vysvětlit.



Jak jsem se dočkal posudků

Pár rad k obdržným posudkům

- Oba vytkli stejnou věc? Mají pravdu! I když...
- Myslíte si, že vám křivdí? Pište srozumitelně!
- Nerozumíte připomínce? Nechejte si ji vysvětlit.
- **Korespondovalo téma článku s tématem časopisu?**

Jak jsem se dočkal posudků

Pár rad k obdrženým posudkům

Point 2, Round 2:

A systematic review presents descriptive evidences without statistical analysis. However, the meta-analyzes, beside to have descriptive evidences, also provide a quantitative review through statistical techniques. Therefore, a meta-analysis is a more complex study than a systematic review. Furthermore, your study groups a number of 13 articles, however, the study number 1 (DOI: 10.1007/s40279-016-0617-7) groups 28 studies, beside 22 time to exhaustion studies and 8 graded-exercises test studies. Thus, this study already published (DOI: 10.1007/s40279-016-0617-7) is more original, complete and of higher quality. Sorry, but I do not consider your systematic review relevant for publication in this journal, mainly because there are already published works with this topic. The authors should have carried out a first search to check if the topic they wanted to work on was already done.

Jak jsem se revidoval článek

Responses on reviewers' comments

All changes are highlighted with the yellow color in the revised draft:

Introduction

- 1) Information about analyzed journal issues were added (p. 2).
- 2) In the part Introduction the paragraph with detail information about technical aspects of the reference managers was excluded and substituted by short information (p. 2) advising a detail discussion in the part Discussion. The detail discussion in the part Discussion (p. 12-13) has not been changed because with the results found in the study it offers a comprehensive overview of the quality of reference managers.

Method:

- 1) A reasoning of testing various types of documents was added (p. 2 and 13).
- 2) Columns „Total errors“ were moved at the end of each reference manager part in the tables 1 a 2. Currently column order for each reference manager in the tables 1 a 2 is: Data, Punctuation, Formatting, Average, Total Errors. Other adjustment of the table is impossible because of the range of data. For better orientation the total errors is now written with boldface.
- 3) An example of comparison of references was added (p. 4).
- 4) Information about versions dates was not added because it suggests from the first sentence of the part Method (p. 3, „Between December 2015 and January 2016“).
- 5) An information about writing titles in capital/case sentence etc. was added to the second paragraph in the part Method (p. 3).

Method

Between December 2015 and January 2016 the quality of bibliographical references generated for 15 medical journals and the National Library of Medicine (NLM) citation style by the reference managers EndNote (version X7.4, Bld 8818), Mendeley (version 1.15.2), RefWorks (version 4.4.1376) and Zotero (version 4.0.28.10) were compared. The journals (see Table 1) were chosen in the following way: the ten medical journals with the highest number of published articles in Journal Citations Reports in 2014 were added to the ten medical journals with the highest impact factor in Journal Citations Reports in 2014. These journals were chosen either because of the need for the medical authors to publish their articles in the most-referred journals or because the journals publish a high number of articles and therefore a large number of authors work with these journals' reference instructions. From these 20 journals, the following 5 titles were then excluded: CA: A Cancer Journal for Clinicians, Frontiers in Human Neuroscience, Molecular Medicine Reports, Oncology Letters and Oncotarget. This was done because in some citation managers it was not possible to generate the bibliographical references for these journals. The NLM style was added to these 15 journals for comparison. The format and how to adhere to NLM was agreed on by the editors of medical journals (ICMJE, 2015; Patrias, 2007). In this way, a list of journals and the NLM reference styles was created. The authors of medical journals very often follow these instructions.

Once the choice of the journals and the reference styles was made, the publications representing the commonly-mentioned types of print or online resources were chosen. As Homol (2014) pointed out, an analysis of other sources is needed. Although journal articles are and will probably continue to be the most frequently cited type of resources, various studies show that 16.5% of 81,834 references published in ten medical journals were to sources other than an article (Barrett, Helwig, & Neves, 2016; Delwiche, 2013; Rethlefsen & Aldrich, 2013). Therefore, references for various types of resources were tested in this study. These types were a journal article, a contribution to an edited book, a book, an edited book and a web resource. In addition, in the case of a journal article, a contribution to an edited book and a book, publications with different numbers of authors were also chosen. In the case of a journal article, a contribution to an edited book and a book, publications were chosen with different numbers of authors so that it could be verified whether the reference manager is able to generate the number of authors' names determined by the journal style. In this way, 17 publications (Table 2) were chosen. Bibliographical references were manually created according to the citation instructions of the NLM style and the example of all 15 journals. The

Jak jsem slavil vydání článku

Přijetí článku

↩️ Odpovědět ↩️ Odpovědět všem ↗️ Přeposlat 📁 Archivovat 📧 Nevyžádaná pošta 🗑️ Smazat Více ⭐

Od Elizabeth Blakesley <beth.blakesley@wsu.edu>

Komu Jiří Kratochvíl

Předmět **Your Submission**

08.09.2016 23:32

Ms. Ref. No.: JACALIB-D-16-00097R1
Title: Comparison of the accuracy of bibliographical references generated for medical citation styles by EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero
The Journal of Academic Librarianship

Dear Dr. Jirí Kratochvíl,

I am pleased to inform you that your paper "Comparison of the accuracy of bibliographical references generated for medical citation styles by EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero" has been accepted for publication in The Journal of Academic Librarianship. Your accepted manuscript will now be transferred to our production department and work will begin on creation of the proof. If we need any additional information to create the proof, we will let you know. If not, you will be contacted again in the next few days with a request to approve the proof and to complete a number of online forms that are required for publication.

Below are comments from the editor and reviewers.

When your paper is published on ScienceDirect, you want to make sure it gets the attention it deserves. To help you get your message across, Elsevier has developed a new, free service called AudioSlides: brief, webcast-style presentations that are shown (publicly available) next to your published article. This format gives you the opportunity to explain your research in your own words and attract interest. You will receive an invitation email to create an AudioSlides presentation shortly. For more information and examples, please visit <http://www.elsevier.com/audioslides>.

Jak jsem slavil vydání článku

Konečné úpravy

The screenshot displays the Wiley Online Proofing System interface. The browser window shows the URL <https://wiley.eproofing.in/Proof.aspx?token=b0950750811e4d38858c7e72e4de9618153917591>. The page title is "ORIGINAL ARTICLE" and the article title is "Citation rules through the eye". The authors listed are Jiří Kratochvíl and Helga Abrahámová. A "Query Response" dialog box is open in the center, displaying the message: "AQ3: 'AUTHOR: Please check and confirm that short title is OK as typeset.'" The dialog box has "Update" and "Cancel" buttons. The background interface shows a progress bar with four stages: "Proof Initiated", "Corresponding Author", "Production Editor", and "Completed". The right sidebar contains "Journal & Article Information", "Queries (12)", and "Comments (1)". The bottom of the page shows a search bar with the URL rg/10.1001/jama.1944.02850080055023 and several checkboxes for search options: "Zvýraznit vše" (checked), "Rozlišovat velikost", "Rozlišovat diakritiku", and "Celá slova".


Jak jsem slavil vydání článku

Vydání postprintu

ARTICLE IN PRESS

ACALIB-01779; No. of pages: 10; 4C:


The Journal of Academic Librarianship xxx (2016) xxx–xxx



ELSEVIER

Contents lists available at ScienceDirect

The Journal of Academic Librarianship



Comparison of the Accuracy of Bibliographical References Generated for Medical Citation Styles by EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero

Jiří Kratochvíl

Masaryk University Campus Library, Brno, Czech Republic

ARTICLE INFO

Article history:
Received 26 April 2016
Received in revised form 18 August 2016
Accepted 8 September 2016
Available online xxx

KEYWORDS:
Accuracy
Bibliographical references
Citation styles
EndNote
Medical journals
Mendeley
Reference managers
RefWorks
Zotero

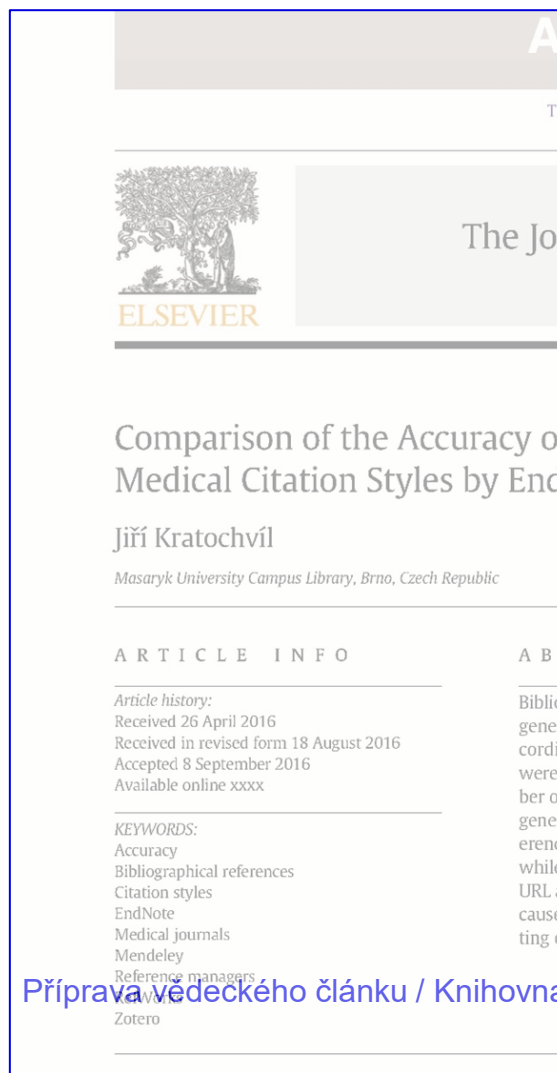
ABSTRACT

Bibliographical references to online and printed articles, books, contributions to edited books and web resources generated by EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero were compared with manually written references according to the citation instructions in 15 biomedical journals and the NLM citation style. The fewest mistakes were detected in references generated by Zotero for 11 journals and the NLM style, while the second fewest number of mistakes was found in Mendeley. The largest number of mistakes for 9 journals was found in references generated by EndNote and in the other 4 journals the largest number of mistakes was detected in RefWorks references. With regard to the individual types of resources, the lowest number of mistakes was shown by Zotero, while RefWorks had the greatest number of mistakes. All programs had problems especially with generating the URL and the date of access in the reference to online documents. It was also found that several mistakes were caused by technical limitations of the reference managers, while other mistakes originated due to incorrect setting of the citation styles. A comparison showed that Zotero and Mendeley are the most suitable managers.

© 2016 Elsevier Inc. All rights reserved.

Jak jsem slavil vydání článku

Vydání postprintu



Thumbnail of the article page showing the Elsevier logo, the journal title 'The Journal of Academic Librarianship', and the article title 'Comparison of the Accuracy of Bibliographical References Generated for Medical Citation Styles by EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero'.

The Journal of Academic Librarianship 43 (2017) 57–66

Contents lists available at ScienceDirect



The Journal of Academic Librarianship



Comparison of the Accuracy of Bibliographical References Generated for Medical Citation Styles by EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero



Jiří Kratochvíl
Masaryk University Campus Library, Brno, Czech Republic

ARTICLE INFO

Article history:
Received 26 April 2016
Received in revised form 18 August 2016
Accepted 8 September 2016
Available online 15 September 2016

KEYWORDS:
Accuracy
Bibliographical references
Citation styles
EndNote
Medical journals
Mendeley
Reference managers
RefWorks
Zotero

ABSTRACT

Bibliographical references to online and printed articles, books, contributions to edited books and web resources generated by EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero were compared with manually written references according to the citation instructions in 15 biomedical journals and the NLM citation style. The fewest mistakes were detected in references generated by Zotero for 11 journals and the NLM style, while the second fewest number of mistakes was found in Mendeley. The largest number of mistakes for 9 journals was found in references generated by EndNote and in the other 4 journals the largest number of mistakes was detected in RefWorks references. With regard to the individual types of resources, the lowest number of mistakes was shown by Zotero, while RefWorks had the greatest number of mistakes. All programs had problems especially with generating the URL and the date of access in the reference to online documents. It was also found that several mistakes were caused by technical limitations of the reference managers, while other mistakes originated due to incorrect setting of the citation styles. A comparison showed that Zotero and Mendeley are the most suitable managers.

© 2016 Elsevier Inc. All rights reserved.

Jak jsem propagoval článek

- Mail do konference Knihovna a Výška
- Sociální sítě
- Když je vhodná příležitost

Co nedělat

- Zákaz fabrikace či falšování dat
- Neuvádějte mezi autory, kdo se na článku nepodílel
- Neposílejte text do více časopisů najednou
- Nezveřejňujte text před jeho vydáním
- Neposílejte text bez přepracování jinam

Děkuji za pozornost

Jiří Kratochvíl
kratec@ukb.muni.cz